

Утвърдил:
Изп. директор: /инж. Г. Генов/

ПРОТОКОЛ № 3

На 21.11.2016 г. в 10,00 часа, на основание чл.72 и следващи от ЗОП и в изпълнение на Заповед № РД-09-205-1/27.05.2016 г. на Изпълнителния директор на „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, гр. Бургас, се проведе публично заседание на Комисия за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка открита с Решение № РД-09-205/08.04.2016 г., с предмет: **Сключване на Рамково споразумение за изпълнение на ремонтно – възстановителни СМР на територията на област Бургас за срок от 2 години.**

Комисията се събра в пълен състав, както следва:

Председател (и член):

1. инж. Тодор Кръстев, главен инженер «Експлоатация»/ строителен инженер „ВиК“

Членове:

2. инж. Демир Демирев, р-л отдел «ЕМ»/ електроинженер
3. инж. Станислава Енчева, проектант отдел «Проектиране»/ строителен инженер „ВиК“
4. инж. Александър Маринов, проектант отдел «Проектиране»/ строителен инженер хидромелиорации
5. Надя Петкова, счетоводител отдел «Счетоводен»/ икономист.
6. Златина Фарлалиева, експерт «Обществени поръчки»/ икономист администратор.
7. Йорданка Керанкова, р-л отдел «Обществени поръчки»/ правоспособен юрист.

На основание § 18 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.) всички цитирани членове в настоящия протокол са от ЗОП в сила до 15.04.2016 г.

До разглеждане на плик №3 „Предлагана цена” са допуснати следните участници:

ЛОТ 1 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на водопроводни мрежи на територията на област Бургас.

1. вх. № ОП-20-09/26.05.2016 г. – „Торкрет“ ЕООД, гр. Бургас
2. вх. № ОП-20-11/26.05.2016 г. – „Андезит Марков“ ДЗЗД, гр. Бургас
3. вх. № ОП-20-18/26.05.2016 г. – „Консорциум „Билдникс - БСК”, гр. Бургас
4. вх. № ОП-20-21/26.05.2016 г. – „Аква Инженеринг груп“ ДЗЗД, гр. Бургас
5. вх. № ОП-20-25/26.05.2016 г. – „Дар 55” ЕООД, гр. Нова Загора
6. вх. № ОП-20-30/26.05.2016 г. – „ТСМ -3“ ООД, гр. Бургас
7. вх. № ОП-20-33/26.05.2016 г. – „Термо Лайф“ ЕООД, гр. Ахелой
8. вх. № ОП-20-34/26.05.2016 г. – „Срепи” ООД, гр. Бургас
9. вх. № ОП-20-39/26.05.2016 г. – „Северни води” ООД, гр. Бургас
10. вх. № ОП-20-41/26.05.2016 г. – „СМК Монтажи“ АД, гр. Бургас
11. вх. № ОП-20-43/26.05.2016 г. – „К§С Коцев и Цветанов“ ООД, гр. Бургас
12. вх. № ОП-20-46/26.05.2016 г. – „ЛОТ 1 Бургас“ ДЗЗД, гр. София
13. вх. № ОП-20-47/26.05.2016 г. – „Дикистрой ЕООД“, гр. София
14. вх. № ОП-20-49/26.05.2016 г. – „Понстройинженеринг“ ЕАД, гр. София
15. вх. № ОП-20-52/26.05.2016 г. – „Водоканалстрой” ООД, гр. Бургас
16. вх. № ОП-20-56/26.05.2016 г. – „Консорциум „Обединение ВиК“ ДЗЗД, гр. Бургас

ЛОТ 2 - Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на канализационни мрежи на територията на област Бургас.

1. вх. № ОП-20-10/26.05.2016 г. – „Торкрет“ ЕООД, гр. Бургас
2. вх. № ОП-20-12/26.05.2016 г. – „Андезит Марков“ ДЗЗД, гр. Бургас
3. вх. № ОП-20-19/26.05.2016 г. – „Консорциум „Билдникс - БСК”, гр. Бургас
4. вх. № ОП-20-22/26.05.2016 г. – „Аква Инженеринг груп“ ДЗЗД, гр. Бургас
5. вх. № ОП-20-28/26.05.2016 г. – „Аква системс“ АД, гр. Бургас
6. вх. № ОП-20-31/26.05.2016 г. – „ТСМ 3” ООД, гр. Бургас

7. вх. № ОП-20-35/26.05.2016 г. – „Среги” ООД, гр. Бургас
8. вх. № ОП-20-40/26.05.2016 г. – „Северни води” ООД, гр. Бургас
9. вх. № ОП-20-42/26.05.2016 г. – „СМК Монтажи“ АД, гр. Бургас
10. вх. № ОП-20-44/26.05.2016 г. – „Консорциум ПланКЦ“ ДЗЗД, гр. Бургас
11. вх. № ОП-20-45/26.05.2016 г. – „ЛОТ 2 Бургас“ ДЗЗД, гр. София
12. вх. № ОП-20-48/26.05.2016 г. – „Дикистрой“ ЕООД, гр. София
13. вх. № ОП-20-50/26.05.2016 г. – „Понсстройинженеринг“ ЕАД, гр. София
14. вх. № ОП-20-53/26.05.2016 г. – „Водоканалстрой” ООД, гр. Бургас
15. вх. № ОП-20-57/26.05.2016 г. – „Консорциум „Обединение ВиК“ ДЗЗД, гр. Бургас

ЛОТ 3 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или рехабилитация и реконструкция на сгради и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

1. вх. № ОП-20-13/26.05.2016 г. – „Андезит -Марков” ДЗЗД, гр. Бургас
2. вх. № ОП-20-14/26.05.2016 г. – „Ултрастрой” ЕООД, гр. София
3. вх. № ОП-20-15/26.05.2016 г. – „Булелектрикс” ООД, гр. Бургас
4. вх. № ОП-20-20/26.05.2016 г. – „Консорциум „Билдникс - БСК”, гр. Бургас
5. вх. № ОП-20-23/26.05.2016 г. – „Аква Инженеринг груп” ДЗЗД, гр. Бургас
6. вх. № ОП-20-29/26.05.2016 г. – „Аква системс“ АД, гр. Бургас
7. вх. № ОП-20-32/26.05.2016 г. – „ТСМ 3” ЕООД, гр. Бургас
8. вх. № ОП-20-36/26.05.2016 г. – „Среги” ООД, гр. Бургас
9. вх. № ОП-20-51/26.05.2016 г. – „Понсстройинженеринг“ ЕАД, гр. София
10. вх. № ОП-20-58/26.05.2016 г. – „Консорциум „Обединение ВиК“ ДЗЗД, гр. Бургас

ЛОТ 4 – Подмяна и/ или ремонтно - рехабилитационни дейности - част електротехническа и автоматизация, на сгради на дружеството на територията на област Бургас.

1. вх. № ОП-20-07/20.05.2016 г. – „Сатурн 2” ООД, гр. Бургас
2. вх. № ОП-20-16/26.05.2016 г. – „Булелектрикс” ООД, гр. Бургас
3. вх. № ОП-20-37/26.05.2016 г. – „Среги” ООД, гр. Бургас

ЛОТ 5 - Подмяна и/ или ремонтно -рехабилитационни дейности - част машини и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

1. вх. № ОП-20-17/26.05.2016 г. – „Булелектрикс” ООД, гр. Бургас
2. вх. № ОП-20-24/26.05.2016 г. – „Аква Инженеринг груп” ДЗЗД, гр. Бургас
3. вх. № ОП-20-38/26.05.2016 г. – „Среги” ООД, гр. Бургас
4. вх. № ОП-20-55/26.05.2016 г. – „Екип 5“ ООД, гр. Бургас
5. вх. № ОП-20-59/26.05.2016 г. – „Консорциум „Обединение ВиК” ДЗЗД, гр. Бургас

ЛОТ 6 – Строително монтажни работи, направа хоризонтални сондажи за прокарване на комуникации на територията на област Бургас.

1. вх. № ОП-20-08/25.05.2016 г. – „Свои 2000” ООД, гр. Ямбол
2. вх. № ОП-20-26/30.05.2016 г. – „Строителна механизация” АД, гр. Казанлък
3. вх. № ОП-20-54/26.05.2016 г. – „Водоканалстрой” ООД, гр. Бургас

Комисията отвори плик №3 „Предлагана цена” на допуснатите участници по всяка обособена позиция, като съобщи на присъстващите предложените цени. На отварянето присъстваха представители на следните участници:

1. „Андезит -Марков” ДЗЗД, гр. Бургас, чрез пълномощник Тодор Крушков.
2. „Консорциум Билдникс - БСК”, гр. Бургас, чрез управител Петър Тодоров.
3. „Термо Лайф“ ЕООД, гр. Ахелой, чрез управител Янчо Събев.
4. „Северни води” ООД, гр. Бургас, чрез пълномощник Димитрина Бялкова.

Коментар по ценови показатели в плик №3 на допуснатите участници:

Предложенията на участниците са представени в Таблица №2 за съответния ЛОТ, неразделна част от настоящия протокол. Комисията констатира пропуски в плик №3 на част от допуснатите участници:

1. **Оферта вх. № ОП-20-46/26.05.2016 г. – „ЛОТ 1 Бургас“ ДЗЗД, гр. София - в приложения Образец №8 за ЛОТ 1, за елемента „Обща цена на машиносмяна” участникът не е посочил стойност, като са посочени само единичните цени на шестте вида машини без да са**

сумирани. Вземайки в предвид предварително обявените условия на Възложителя, комисията изчисли елемента „Обща цена на машиносмяна” на участника съобразно разписания в документацията начин на формирането му и посочените единични цени на шестте вида машини (отразени в таблица №2). Получената стойност за този елемент за ЛОТ 1 е 1710,00 лв. Комисията единодушно прие, че за елемента „Обща цена на машиносмяна” за ЛОТ 1 следва да бъде съпоставяна така изчислената стойност. Комисията счита пропуса за несъществено нарушение, което не води до опорочаване на процедурата и предлага участника да не бъде отстраняван от по-нататъшно участие в процедурата.

2. Оферта вх. № ОП-20-45/26.05.2016 г. – „ЛОТ 2 Бургас“ ДЗЗД, гр. София - в приложения Образец №8 за ЛОТ 2, за елемента „Обща цена на машиносмяна” участникът не е посочил стойност, като са посочени само единичните цени на шестте вида машини без да са сумирани. Вземайки в предвид предварително обявените условия на Възложителя, комисията изчисли елемента „Обща цена на машиносмяна” на участника съобразно разписания в документацията начин на формирането му и посочените единични цени на шестте вида машини (отразени в таблица №2). Получената стойност за този елемент за ЛОТ 2 е 1710,00 лв. Комисията единодушно прие, че за елемента „Обща цена на машиносмяна” за ЛОТ 2 следва да бъде съпоставяна така изчислената стойност. Комисията счита пропуса за несъществено нарушение, което не води до опорочаване на процедурата и предлага участника да не бъде отстраняван от по-нататъшно участие в процедурата

3. Оферта вх. № ОП-20-56/26.05.2016 г. – „Консорциум „Обединение ВиК“ ДЗЗД, гр. Бургас - в приложения Образец №8 за ЛОТ 1; ЛОТ 2 и ЛОТ 3, за елемента „Обща цена на машиносмяна” участникът не е посочил стойност, като са посочени само единичните цени на шестте вида машини без да са сумирани. Вземайки в предвид предварително обявените условия на Възложителя, комисията изчисли елемента „Обща цена на машиносмяна” на участника съобразно разписания в документацията начин на формирането му и посочените единични цени на шестте вида машини (отразени в таблица №2). Получената стойност за този елемент за всеки от трите Лота - ЛОТ 1; ЛОТ 2; ЛОТ 3 е 1115,00 лв. Комисията единодушно прие, че за елемента „Обща цена на машиносмяна” за ЛОТ 1; за ЛОТ 2 и за ЛОТ 3 следва да бъде съпоставяна така изчислената стойност. Комисията счита пропуса за несъществено нарушение, което не води до опорочаване на процедурата и предлага участника да не бъде отстраняван от по-нататъшно участие в процедурата.

Проверка за наличие на основанията по чл.70, ал.1 от ЗОП за предложенията в плик №3 на допуснатите участници: Комисията установи, че относно някои от елементите на ценообразуване по обособените позиции, офертите на част от участниците съдържат предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти по съответния ЛОТ. Процентите са представени в Таблица №3 за съответния ЛОТ, неразделна част от настоящия протокол.

ЛОТ 1 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на водопроводни мрежи на територията на област Бургас.

1. „Торкрет“ ЕООД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“.
2. „Андезит Марков“ ДЗЗД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“.
3. „Консорциум Билдникс - БСК”, относно „допълнителни разходи в/у механизация“.
4. „Аква Инженеринг груп“ ДЗЗД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“.
5. „ТСМ -3“ ООД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“.
6. „Термо Лайф“ ЕООД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“.
7. „Среги” ООД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“.
8. „Водоканалстрой” ООД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“.

ЛОТ 2 - Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на канализационни мрежи на територията на област Бургас.

1. „Торкрет“ ЕООД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“
2. „Андезит Марков“ ДЗЗД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“
3. „Консорциум Билдникс - БСК”, относно „допълнителни разходи в/у механизация“
4. „Аква Инженеринг груп“ ДЗЗД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“

5. „Аква системс“ АД, относно „обща цена на машиносмяна“; „допълнителни разходи в/у механизация“; „доставно-складови разходи“ и „печалба“
6. „ТСМ 3” ООД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“
7. „Среги” ООД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“

ЛОТ 3 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или рехабилитация и реконструкция на сгради и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

1. „Консорциум „Билдникс - БСК”, относно „допълнителни разходи в/у механизация“
2. „Аква Инженеринг груп” ДЗЗД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“
3. „Аква системс“ АД, относно „обща цена на машиносмяна“; „допълнителни разходи в/у механизация“; „доставно-складови разходи“ и „печалба“
4. „Среги” ООД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“

ЛОТ 4 – Подмяна и/ или ремонтно - рехабилитационни дейности - част електротехническа и автоматизация, на сгради на дружеството на територията на област Бургас.

Неприложимо.

ЛОТ 5 - Подмяна и/ или ремонтно -рехабилитационни дейности - част машини и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

1. „Булелектрикс” ООД, относно „доставно-складови разходи“ и „печалба“
2. „Среги” ООД, относно „доставно-складови разходи“ и „печалба“

ЛОТ 6 – Строително монтажни работи, направа хоризонтални сондажи за прокарване на комуникации на територията на област Бургас.

1. „Строителна механизация” АД, относно „машиносмяна на сондажна машина“ и „цена транспорт на сондажна машина за 1 км.“

На основание чл.70, ал.1 от ЗОП, Комисията изиска с писма изх. №ОП-20- 128-138/28.11.2016г. (изпратени по реда и условията на Закона за електронния документ и електронния подпис – ЗЕДЕП, съобразно чл.58а, ал.2 от ЗОП), представянето на писмена обосновка за начина на образуване на предложенията на посочените участници. След изтичане на предоставения 3 дневен срок за представяне на писмена обосновка от участниците, комисията пристъпи към разглеждане на получените обосновки:

ЛОТ 1 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на водопроводни мрежи на територията на област Бургас.

1. „Торкрет“ ЕООД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“. С писмо вх. № ОП-20-140/30.11.2016 г. участникът представи исканата обосновка. Обосновката е базирана на факторите – наличие на изключително благоприятни условия на участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Ползвал е чисто счетоводен подход за определяне на стойността на допълнителните разходи на база 2015 г., за което прилага счетоводна справка. Според него съществено значение има субективния фактор на ръководството, като добър подбор на техника, само от реномирани производители, подsigуряващ продължителен живот и лесно обслужване – прилага списък на собствената механизация и копие от инвентарната книга на фирмата; собствен транспорт на горивата – собствена цистерна; собствен транспорт на работниците; правилен охранителен и застрахователен режим и други.

2. „Андезит Марков“ ДЗЗД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“. С писмо вх. № ОП-20-146/30.11.2016 г. участникът представи исканата обосновка. Пояснява, че механизацията, която ще използва при изпълнение на поръчката, е нова и в добро състояние. Персоналът работещ с нея е с дългогодишен опит, което води до малки разходи. Поддръжката на машините е оптимизирана и не повишава разхода по експлоатация. Като се позовава на гореизложеното, участникът счита, че предложените от него допълнителни разходи върху механизацията са реални.

3. „Консорциум Билдникс - БСК”, относно „допълнителни разходи в/у механизация“. С писмо вх. № ОП-20-150/30.11.2016 г. участникът представи исканата обосновка. Допълнителни разходи върху механизацията включват разходите за поддръжка и ремонт на машините, консумативи, технически прегледи, застраховки и транспорт. От счетоводна гледна точка в цената на машиносмените на всяка една машина са включени всички разходи за нея – преки и косвени. Т.е. излиза, че всички тези, така наречени „допълнителни разходи“ в строителството,

предварително са заложени в цената на машиносмяната. Това е едната причина да заложат 19 % допълнителни разходи върху механизацията. Второ – основните строителни машини с по-висока машиносмяна /и по-висока цена/ формират по-голямата част от тези допълнителни разходи върху механизацията. Това са багерите. Разполага със собствени багер-товарач и багер /съгласно приложение № 15 от документацията за участие в процедурата/, няма лизингова техника. И двете машини са закупени от участника нови и са счетоводно амортизирани, но са съответно на 6530 и 2700 моточаса, което за подобен род машини е малко и се считат за почти нови. Това води до ниски разходи за поддръжка. Поради регистрацията им по Закона за земеделската техника нямат разходи за винетки. Прилага счетоводна справка – извадка /приложение 1 и 2/ за последните две години 2015 и 2014 за разходите към фирмата доставчик, извършваща сервизирането на техниката. Следват подробни разяснения от участника с приложения.

4. „Термо Лайф“ ЕООД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“. С писмо вх. № ОП-20-149/30.11.2016 г. участникът представи исканата обосновка. На база на целогодишно проучване на пазара, изготвяне на задълбочени ценови анализи, фирмени и сметни норми и стриктно проследяване на изпълнението на ВиК дейности на вече завършени обекти, предложената цена е обмислена и съгласувана, според участника. Реално е постижима с добра организация на строителната площадка, постига се и икономичност при изпълнение на поръчката, оптимизирано е времетраенето на изпълнение на дейностите и в голяма степен са налични други благоприятни условия. Фирмата разполага с квалифициран персонал, който работи в екип, съгласува и определя целите и задачите при изпълнението на поръчка, като целта е адекватната цена да не бъде за сметка на качествено изпълнение. Разработват се план графици които оптимизират времето на изпълнение, правят се задълбочени ценови анализи, търсят се най-рентабилните доставчици на сертифицирани материали, всичко това предпоставя една реално по-ниска цена. Разполага с наемна механизация и няма разходи за застраховки, консумативи, горива, поддръжка и смазочни материали, поддържа дългогодишни взаимоотношения с две фирми, на които ползва услугата тежка механизация под наем, чиито бази се намират в района на гр. Бургас, което скъсява времето за транспорт на машините, както и намалява разходите по преместването им. Фирмите доставчици на услугата ползват отстъпки и преферентни цени за горива, масла, ремонти и поддръжка. Договорени са сравнително ниски цени за пазарните в момента на база това, че осигуряват постоянна работа и на тях. За да докаже обосновката си участникът дава подробно примери, с направени от ПТО отдел няколко варианта ценови анализи на изкопни работи. На база на тези сметки, участникът посочва, че е безсмислено да се завишават допълнително разходите за механизация и предложените са напълно адекватни.

5. „Среги” ООД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“. С писмо вх. № ОП-20-141/30.11.2016 г. участникът представи исканата обосновка. Предложените от участника „допълнителни разходи върху механизация“ са съобразени с това, че разполага с цялата гама собствена механизация. Допълнителните разходи върху механизация включват поддръжка и ремонт, застраховки, транспортни разходи и консумативи. Механизацията, с която разполага е закупувана нова, много добре е поддържана в собствения им сервиз, което води до ниски експлоатационни разходи по поддръжката. Предложените допълнителни разходи върху механизация са съобразени и с това, че производствено-техническата база на участника е ситуирана в гр. Бургас и транспортните разходи са минимални. Фирмата е използвала същия процент допълнителни разходи върху механизация при изпълнението на други поръчки, като това е доказало икономическа ефективност. Счита, че предложеният процент допълнителни разходи върху механизация за поръчката е коректен и взаимноизгоден за двете страни.

6. „Водоканалстрой” ООД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“. С писмо вх. № ОП-20-151/01.12.2016 г. участникът представи исканата обосновка. В следствие на дългогодишната квалификация, материална и кадрова обезпеченост и натрупания опит от строителни обекти на територията на областта, офертата му се отличава с икономичност при изпълнението на поръчката. Производствено-складовата база, както и администрацията и ръководните отдели са разположени изцяло в гр. Бургас, което води до ниски разходи за транспортиране и мобилизация на строителната им механизация. Разчита на комплексна и

изцяло собствена механизация и работен персонал за изпълнението на поръчката. Налични са резервни както механизация, така и специализирано оборудване и работна ръка, собствена механизация за изпълнението на обектите, включваща багери, самосвали, уплътнителна, водопонизителна и специализирана укрепваща техника, собствена специализирана земекопна техника, включително хидравличен чук, прикачна фреза и прикачен рог за работа в скални и полускални почвени условия. Фирмата разполага с изцяло собствено оборудване, ръководство и персонал с голям професионален опит. Този производствен опит спомага за отлично познаване на подземните комуникации в населените места обслужвани от Възложителя, което води до максимално минимизиране на риска от допълнителни аварии, породени от нарушаването на целостта на необозначени подземни комуникации в обхвата на строителните обекти.

ЛОТ 2 - Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на канализационни мрежи на територията на област Бургас.

1. „Андезит Марков“ ДЗЗД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“. С писмо вх. № ОП-20-146/30.11.2016 г. участникът представи исканата обосновка. Пояснява се, че механизацията, която ще се използва при изпълнение на поръчката, е изцяло собствена, с много добро техническо състояние и висока производителност и функционалност. Персоналът работещ с нея е висококвалифициран и с дългогодишен опит, което гарантира в максимална степен оптималното ѝ използване. Това е и предпоставка и гаранция за извършването на по-ниски разходи при експлоатацията ѝ. Относно поддръжката, горивата и смазочните материали, свързани с използването на механизацията, има сключени дългосрочни договори с доставчици и ползва привилегии и отстъпки за предоставените от тях стоки и услуги. Разполага и със собствен екип от висококвалифицирани механици и собствена ремонтна база, където се извършва своевременно текущите ремонти и необходимата поддръжка на механизацията. Това са обстоятелствата, предпоставка за значително понижаване на разхода за техническа поддръжка на използваните за извършване на СМР машини. Като се позовава на гореизложеното, участникът счита, че предложените от него допълнителни разходи върху механизацията са напълно реални и биха покрили евентуално възникнали такива разходи.

2. „Аква Инженеринг груп“ ДЗЗД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“. С писмо вх. № ОП-20-147/30.11.2016 г. участникът представи исканата обосновка. Допълнителните разходи върху механизацията включват поддръжка и ремонт, застраховки и винетки, технически прегледи и транспортни разходи. За да конкретизира обосновката си участникът предоставя ценообразуването с всички елементи на допълнителните разходи върху механизацията за една от основно използваните машини – колесен багер челен товарач – 10 т. Посочва се още, че участникът разполага с високо квалифициран персонал с дългогодишен опит, гарантиращ оптималното използване на механизацията и извършването на по-ниски разходи при нейната експлоатация. Механизацията е базирана в гр. Бургас и транспортните разходи до обектите са минимални.

3. „Аква системс“ АД, относно „обща цена на машиносмяна“; „допълнителни разходи в/у механизация“; „доставно-складови разходи“ и „печалба“. С писмо вх. № ОП-20-153/01.12.2016 г. участникът представи исканата обосновка. Дружеството има голям опит, разполага с необходимото оборудване и инвентар, което от своя страна води до намаляване разходите за мобилизация и спестява разходи за подготовка на строителната площадка. Има квалифициран изпълнителски състав и опитен инженерно технически персонал. Обективните обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка е наличието на рамкови договори за основните материали, което води до намаляване на доставно-складовите разходи. Дружеството разполага с нови машини и техника с висока производителност и по-ниски разходи за консумативи и амортизация, с което е постигнало оптимални ценови показатели за машиносмени и допълнителни разходи върху механизацията. При определяне на параметрите на ценообразуващите показатели, участникът се е съобразил със законовата и нормативна уредба. В тази насока при формиране на същите показатели съставлящи единичните цени от ценовото предложение е калкулиран законодопустимия размер на печалба и стойност на допълнителни разходи върху материалите. Приложени са копия от свидетелства за регистрация на земеделска и горска техника.

4. „ТСМ 3” ООД, относно „допълнителни разходи в/у механизация”. С писмо вх. № ОП-20-148/30.11.2016 г. участникът представи исканата обосновка. Предложените допълнителни разходи върху механизацията обосновава с обективни обстоятелства, свързани с осигуряване на икономичност при изпълнение на обществената поръчка: механизацията, предложена за изпълнение на поръчката е изцяло собствена, закупена основно през последните няколко години, което е благоприятно условие и дава отражение при формиране на предложената стойност. Машинният парк е поддържан и в добро техническо и експлоатационно състояние. Предложеният размер допълнителни разходи върху механизацията съответства на извършваните разходи за поддръжка на техниката, които фирмата реално е отчела. Формираният размер е в следствие на направен анализ на разходите през последната година. Това предложение отчита и необходимия режим на работа на механизацията при сходни обекти, т.е. икономичния режим на ползване на техниката и липса на постоянна заетост на обекта, обосновава и икономичността на разхода, който се предвижда да се извърши. Практиката на фирмата през последните години, при изпълнение на договори за строителство на сходни обекти, в които са договорени 20 % допълнителни разходи върху механизацията показва, че обектите са изпълнени качествено и в посочените срокове. Предложението е икономически изгодно и удовлетворява фирмата в настоящите условия на криза и свит пазар в строителния бранш.

5. „Среги” ООД, относно „допълнителни разходи в/у механизация”. С писмо вх. № ОП-20-142/30.11.2016 г. участникът представи исканата обосновка. Предложените допълнителни разходи върху механизацията са съобразени с това, че фирма „Среги” ООД е базирана в гр. Бургас и транспортните разходи до обектите не са големи. Счита, че предложеният процент допълнителни разходи върху механизацията за поръчката е коректен и взаимноизгоден за двете страни.

ЛОТ 3 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или рехабилитация и реконструкция на сгради и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

1. „Аква Инженеринг груп” ДЗЗД, относно „допълнителни разходи в/у механизация”. С писмо вх. № ОП-20-147/30.11.2016 г. участникът представи исканата обосновка. Допълнителните разходи върху механизацията включват поддръжка и ремонт, застраховки и винетки, технически прегледи и транспортни разходи. За да конкретизира обосновката си участникът предоставя ценообразуването с всички елементи на допълнителните разходи върху механизацията за една от основно използваните машини – колесен багер челен товарач – 10 т. Посочва още, че разполага с високо квалифициран персонал, с дългогодишен опит, гарантиращ оптималното използване на механизацията и извършването на по-ниски разходи при нейната експлоатация. Механизацията е базирана в гр. Бургас и транспорта до обектите са минимални.

2. „Аква системс” АД, относно „обща цена на машиносмяна”; „допълнителни разходи в/у механизация”; „доставно-складови разходи” и „печалба”. С писмо вх. № ОП-20-153/01.12.2016 г. участникът представи исканата обосновка. Дружеството има голям опит, разполага с необходимото оборудване и инвентар, което от своя страна води до намаляване разходите за мобилизация и спестява разходи за подготовка на строителната площадка. Има квалифициран изпълнителски състав и опитен инженерно технически персонал. Обективните обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка е наличието на рамкови договори за основните материали, което води до намаляване на доставно -складовите разходи. Дружеството разполага с нови машини и техника с висока проиводителност и по-ниски разходи за консумативи и амортизация, с което е постигнало оптимални ценови показатели за машиносмени и допълнителни разходи върху механизацията. При определяне на параметрите на ценообразуващите показатели, участникът се е съобразил със заоновата и нормативна уредба. В тази насока при формиране на същите показатели съставлящи единичните цени от ценовото предложение е калкулиран законодопустимия размер на печалба и стойност на допълнителни разходи върху материалите. Приложени са копия от свидетелства за регистрация на земеделска и горска техника.

3. „Среги” ООД, относно „допълнителни разходи в/у механизация”. С писмо вх. № ОП-20-143/30.11.2016 г. участникът представи исканата обосновка. Предложените от участника „допълнителни разходи върху механизацията” са съобразени с това, че разполага с цялата гама

собствена механизация. Допълнителните разходи върху механизацията включват поддръжка и ремонт, застраховки, транспортни разходи и консумативи. Механизацията, с която разполага и закупувана нова, много добре е поддържана в собствения им сервиз, което води до ниски експлоатационни разходи по поддръжката. Предложените допълнителни разходи върху механизацията са съобразени с това, че производствено-техническата база на участника е ситуирана в гр. Бургас и транспортните разходи до обектите не са големи. Фирмата е използвала същия процент допълнителни разходи върху механизацията при изпълнението на други поръчки, като това е доказало икономическа ефективност. Счита, че предложеният процент допълнителни разходи върху механизацията за поръчката е коректен и взаимноизгоден за двете страни.

ЛОТ 5 - Подмяна и/ или ремонтно -рехабилитационни дейности - част машини и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

1. „Булелектрикс” ООД, относно „доставно-складови разходи“ и „печалба“. С писмо вх. № ОП-20-152/01.12.2016 г. участникът представи исканата обосновка. Относно „доставно-складови разходи“ дружеството има дългогодишно сътрудничество с основните доставчици на материали в региона и са договорени доставки директно до обектите, в необходимите за деня количества и без допълнително заплащане за транспорт, това му позволява да не поддържа складови наличности и да има минимални транспортни разходи за доставка. Показателят „печалба“ е определен в такъв размер поради следните фактори: икономическа обстановка – важно за участника е запазване на персонала и позицията на дружеството на пазара, отколкото търсенето на висока печалба; очакван оборот – разчита, че възложителят ще осигурява сериозен обем работи за изпълнение, това ще му позволи дори и при по-малка норма на печалба да формира достатъчни приходи; сключване на рамков договор за две години – в случая има дългосрочно сътрудничество, политиката в подобни случаи е да намалява показателите до минимум; сключването на рамков договор с възложителя е достатъчно силна референция пред други контрагенти и банки, за да работи с такъв показател.

2. „Среги” ООД, относно „доставно-складови разходи“ и „печалба“. С писмо вх. № ОП-20-144/30.11.2016 г. участникът представи исканата обосновка. Предложените от него „доставно - складови разходи“ са съобразени с това, че фирмата разполага със собствени превозни средства за доставка на материали на обекта, както и с това, че основните материали се доставят от доставчиците франко обекта, което води до минимизиране на доставно - складовите разходи. Така предложеният от тях процент на доставно - складовите разходи е съобразен с това, че фирма „Среги“ ООД е базирана в гр. Бургас и транспортните разстояния до обектите не са големи. Фирмата е използвала същият процент доставно - складови разходи при изпълнението и на други поръчки, като това е доказало икономическа ефективност. Затова смята, че предложеният процент доставно - складови разходи за поръчката е коректен и взаимноизгоден за двете страни. По отношение начина на образуване на елемент „печалба“, посочва, че е съобразена с пазарната такава и е конкурентноспособна, с цел достигане на оптимална печалба след завършване на обекта и с цел минимизиране разходите на Възложителя, като за сметка на това не се нарушава нормалното развитие на участника във финансов план. Предложената печалба е съобразена със спецификата на работа за съответните поръчки и с това, че трябва да са конкурентноспособни на пазара на строителството в региона.

ЛОТ 6 – Строително монтажни работи, направа хоризонтални сондажи за прокарване на комуникации на територията на област Бургас.

1. „Строителна механизация” АД, относно „машиносмяна на сондажна машина“ и „цена транспорт на сондажна машина за 1 км.“ С писмо вх. № ОП-20-139/30.11.2016 г. участникът представи исканата обосновка. Относно цените участникът обяснява, че се формират на пазарен принцип и съгласно вътрешно фирмени норми, съобразени със законодателството на Р. България в тази сфера. Дружеството работи с техника „втора употреба“, която поддържа в собствен сервиз. Това дава конкурентно предимство на фирмата в сравнение с компании, които работят с нова техника. Не ползва подизпълнители и превозва своята техника със собствени превозни средства и шофьори. Предвид общият характер на техническото задание в ЛОТ 6 на

обществената поръчка не може да бъде предложено „оригинално решение за изпълнение на поръчката или конкретно техническо решение“. Такива могат да бъдат предложени при наличие на задание с конкретни параметри. Приложени са анализи за машиносмяна на сондажна машина от ф 75 мм до ф 450 мм на монтираната тръба, машиносмяна на машина от ф500 мм до ф 1020 мм на монтираната тръба и анализ на цена за транспорт на сондажна машина за 1 км.

Комисията разгледа и обсъди подробно представените от участниците писмени обосновки по отношение на някои от предлаганите ценови елементи по съответните Лотове, направи обстойна проверка и анализ върху сочените обстоятелства в писмените обосновки на участниците.

Комисията РЕШИ: предлага да бъдат отстранени следните участници:

ЛОТ 1 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на водопроводни мрежи на територията на област Бургас

1. „Андезит Марков“ ДЗЗД. Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

Правно основание: чл.70, ал.3 от ЗОП

Фактическо основание: На първо място бе констатирано, че обосновката не е подробна - задължително условие по смисъла на чл. 70, ал. 1 от ЗОП. Посочени са твърдения, че дружеството разполага със специализирана механизация с висока производителност и квалифициран персонал с богат опит. Това може и да е вярно, но то не обосновава конкретното предложение без посочване на конкретни данни как това ще стане, както изисква разпоредбата на чл.70, ал.1 от ЗОП. Никъде няма представени калкулации или финансова обосновка по какъв начин са формирани това по-ниско предложение относно допълнителни разходи в/у механизация. Не е направен анализ на ценообразуването на елемента, каквото задължение е имал участника. Това, че дружеството притежава ресурс и квалифициран персонал за изпълнение на поръчката, не дава отговор на въпроса защо и по какъв начин са формирано предложението. Наличието на „квалифициран персонал“ е неотносим към предложената стойност. Подобен ресурс притежават и останалите участници, но предложенията им се различават от предложенията на „Андезит - Марков“ ДЗЗД. Помощният орган на възложителя направи анализ на аргументите, които участникът е изложил в обосновката си, и не ги прима за обективни. Непосочването на данни свързани с конкретното предложение, по-специално как е формирано като числово изражение, лишава комисията от възможността да направи квалифициран анализ на обективността на изложените обстоятелства, които от своя страна са във възможност да намалят предложената стойност. Непосочването на аргументи как едно посочено обстоятелство е участвало в образуването на конкретното предложение е основание за мотивиране на липса на обективност в това посочено обстоятелство... Комисията счита, че не са налице законовите хипотези изброени в чл.70, ал.2. от ЗОП и изложените обстоятелства са общи и бланкетни. Вземайки в предвид гореизложеното, комисията предлага на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП участника да бъде отстранен от последващо участие в процедурата по отношение на ЛОТ 1

2. „Аква Инженеринг груп“ ДЗЗД. Мотиви за предложението за отстраняване:

Правно основание: чл.70, ал.3 от ЗОП

Фактическо основание: В изискуемия срок участникът не е представил писмена обосновка. Вземайки в предвид посоченото, комисията предлага на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП участника да бъде отстранен от последващо участие в процедурата по отношение на ЛОТ 1.

3. „ТСМ -3“ ООД. Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

Правно основание: чл.70, ал.3 от ЗОП

Фактическо основание: В изискуемия срок участникът не е представил писмена обосновка. Вземайки в предвид посоченото, комисията предлага на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП участника да бъде отстранен от последващо участие в процедурата по отношение на ЛОТ 1.

4. „Водоканалстрой” ООД. Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

Правно основание: чл.70, ал.3 от ЗОП

Фактическо основание: Участникът се позовава на наличие на икономичност при изпълнение на поръчката. В писмената обосновка се посочва, че дружеството разчита на собствена

механизация и работен персонал за изпълнението на поръчката; на производствен опит; собствено оборудване и работна ръка и други, описани по-горе в настоящия протокол. При обсъждане на обосновката, комисията установи, че така изложени, обстоятелствата не са от естество да могат аргументирано да обосноват начина на формиране на точно това предложение. Посочените доводи са прекалено обобщени, с декларативен характер и неотнормирани към предложението. Например не е изяснено как точно и по какъв начин са в пряка връзка с предложената стойност цитираните от участника изпълнени обекти. Не е направен анализ на ценообразуването на елемента „допълнителни разходи в/у механизация“, каквото задължение е имал участника. Това, че дружеството притежава ресурс и квалифициран персонал за изпълнение на поръчката, не дава отговор на въпроса защо и по какъв начин е формирано неговото предложение. Подобен ресурс притежават и останалите участници, но предложенията им се различават от предложението на „Водоканалстрой“ ООД. Непосочването на данни свързани с конкретното предложение, по-специално как то е формирано като числово изражение, лишава комисията от възможността да направи квалифициран анализ на обективността на изложените обстоятелства, които от своя страна са във възможност да намалят предложените стойности. Това не може да бъде годна писмена обосновка, от която по категоричен начин да стане ясно по какъв начин се формира предложението по – благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на останалите предложения по този елемент за конкретния Лот. Комисията не приема за обективни и конкретни обстоятелствата, аргументиращи тази стойност на елемента и обосноваващи приложение разпоредбите на чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП. Вземайки в предвид гореизложеното, комисията предлага на основание чл.70, ал.3 от ЗОП участника да бъде отстранен от участие в процедурата по отношение на ЛОТ 1.

ЛОТ 2 - Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на канализационни мрежи на територията на област Бургас.

1. „Торкрет“ ЕООД. Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

Правно основание: чл.70, ал.3 от ЗОП

Фактическо основание: В изискуемия срок участникът не е представил писмена обосновка. Вземайки в предвид посоченото, комисията предлага на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП участника да бъде отстранен от последващо участие в процедурата по отношение на ЛОТ 2.

2. „Консорциум „Билдникс - БСК”. Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

Правно основание: чл.70, ал.3 от ЗОП

Фактическо основание: В изискуемия срок участникът не е представил писмена обосновка. Вземайки в предвид посоченото, комисията предлага на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП участника да бъде отстранен от последващо участие в процедурата по отношение на ЛОТ 2.

3. „Среги” ООД. Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

Правно основание: чл.70, ал.3 от ЗОП

Фактическо основание: Обосновката е лаконична, Участникът се ограничава до предимствата, че фирмата е базирана в гр. Бургас, без да се посочва как това предимство конкретно има пряко участие във формирането на предложението по този елемент. Участникът не е посочил обективни обстоятелства, обуславящи стойността на предложението по елемента „допълнителни разходи в/у механизация“, свързани с един или няколко от факторите посочени в искането за обосновка. Не е направен никакъв анализ на ценообразуването на елемента, каквото задължение е имал участника, като на членовете на комисията не се дават данни за себестойност на елемента, калкулиране по какъвто и да било начин на ценообразуването. Оперативната самостоятелност да се приеме или не обосновката е законово ограничена в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, а именно - комисията на възложителя може да приеме писмена обосновка на участник, когато са посочени обективни обстоятелства, в условията на алтернативност, свързани със: оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника; икономичност при изпълнение на обществената поръчка; получаване на държавна помощ. Участникът е този, който трябва в писмената си обосновка да мотивира обективните обстоятелства, на които се дължат по-благоприятните условия, които е предложил, и да убеди комисията, назначена от възложителя, в тях. Комисията счита, че в случая не са налице

законовите хипотези изброени в чл.70, ал.2 от ЗОП и изложените обстоятелства са общи и бланкетни. Вземайки в предвид гореизложеното, комисията предлага на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП участника да бъде отстранен от участие в процедурата по отношение на ЛОТ 2.

ЛОТ 3 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или рехабилитация и реконструкция на сгради и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

1. „Консорциум Билдникс - БСК”. Мотиви за предложението за отстраняване:

Правно основание: чл.70, ал.3 от ЗОП

Фактическо основание: В изискуемия срок участникът не е представил писмена обосновка. Вземайки в предвид посоченото, комисията предлага на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП участника да бъде отстранен от последващо участие в процедурата по отношение на ЛОТ 3.

Комисията РЕШИ: предлага да бъдат допуснати следните участници:

ЛОТ 1 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на водопроводни мрежи на територията на област Бургас.

1. „Торкрет“ ЕООД. Мотиви за предложението за допускане на участника:

Правно основание: чл.70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП

Фактическо основание: Обосновката е базирана на факторите – наличие на изключително благоприятни условия на участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Ползвал е чисто счетоводен подход за определяне на стойността на допълнителните разходи на база 2015 г., за което е приложил счетоводна справка. След анализ и обсъждане на представените аргументи в писмената обосновка на участника, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са относими и логически свързани с направеното предложение. В случая обосновката е обективна, налице са благоприятни обстоятелства, изпълними и съобразени с естеството на поръчката, водещи до обосновано заключение за допустимост на предложението на участника. В конкретния случай правилно избраната техника с лесен режим на обслужване дава възможност за минимизиране разходите по нея. Застраховането на механизацията допълнително покрива разходите на застрахования по щети. Транспорта на горивата със собствена цистерна прави разходите значително по-ниски от средните такива. Комисията приема обосновката на участника, като счита че е налице условието по чл.70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП – наличието на благоприятни условия и икономичност, като допуска участника до оценка на предложенията, така както са посочени в плик №3 „Предлагана цена” по ЛОТ 1.

2. „Консорциум „Билдникс - БСК”. Мотиви за предложението за допускане на участника:

Правно основание: чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП

Фактическо основание: При обсъждане на изложените факти в представената обосновка, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са релевантни към направеното по-ниско предложение относно елемента „допълнителни разходи в/у механизация“ по ЛОТ 1. В конкретния случай обосновката е обективна, налице са благоприятни обстоятелства от естество аргументирано да обосноват формирането на точно това предложение, както и обосноваващи приложение разпоредбата на чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП, предвид факта, че основните строителни машини с по-висока машиносмяна /и по-висока цена/ формиращи по-голямата част от тези допълнителни разходи върху механизацията са собствени (без лизингови схеми, без разходи за винетки, тъй-като са регистрирани като земеделска техника), което води до ниски експлоатационни разходи, на базата на които участникът прави своето предложение. Това оказва икономически ефект върху предлаганата стойност, има яснота за конкретните обстоятелства, формиращи по-ниското предложение. Участникът е подобрил максимално офертата си, като е заложил на минимални допълнителни разходи, което води до значително понижаване на стойностните нива. След като се запозна с доводите на участника изложени в писмената му обосновка, Комисията прецени, че са налице обективни обстоятелства, изпълними и съобразени с естеството на поръчката. В този смисъл комисията ги приема, като смята че е налице хипотезата на чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия, като допуска участника до оценка на предложенията, така както са посочени в плик №3 „Предлагана цена” по ЛОТ 1.

3. „Термо Лайф“ ЕООД. Мотиви за предложението за допускане на участника:

Правно основание: чл.70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП

Фактическо основание: Съгласно ЗОП предложение, по-благоприятно с 20% от останалите, може да бъде прието, ако са налице допълнителни обективни обстоятелства за по-изгодната оферта, като изключителни условия за участника, икономичност или оригинално решение при изпълнение на обществената поръчка. След разглеждане на писмената обосновка с приложените ценови анализи, помощния орган на Възложителя прецени, че в нея са посочени адекватни, обективни обстоятелства касаещи възможността да се предложи по-благоприятна стойност по елемента „допълнителни разходи в/у механизация“. Преференциите и привилегиите, с които разполага участника, го поставят в по-благоприятно положение на пазара в сектора и му позволяват да предложи по-атрактивна стойност. Обстоятелството, че механизацията е наемна обуславя липсата на разходи за застраховки, консумативи, горива, поддръжка и смазочни материали, а това от своя страна води до снижаване стойността на предложението. Позиционирането на тежката механизация в района на гр. Бургас, скъсява времето за транспорт на машините и намалява разходите по преместването и. Допълнително договорените ниски наемни цени за механизацията, на база дългогодишно сътрудничество и постоянна заетост на машините, както и финансовата стабилност на участника му позволяват да планира паричния си поток така, че да не се влияе и затруднява от предложения на конкурентни цени. Комисията счита, че обстоятелствата, изложени в писмената обосновка са обективни. Комисията ги приема, като смята че е налице хипотезата на чл.70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП – наличието на благоприятни условия и икономичност, като допуска участника до оценка на предложенията, така както са посочени в плик №3 „Предлагана цена” по ЛОТ 1.

4. „Среги” ООД. Мотиви за предложението за допускане на участника:

Правно основание: чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП

Фактическо основание: При обсъждане на изложените факти в представената обосновка на участника, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са релевантни към направеното по-ниско предложение относно елемента „допълнителни разходи в/у механизация“ по ЛОТ 1. В конкретния случай обосновката е обективна, налице са благоприятни обстоятелства, изпълними и от естество аргументирано да обосноват формирането на точно това предложение, както и обосноваващи приложение разпоредбата на чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП, предвид факта, че механизацията е собствена, поддържана в собствен сервиз, което води до ниски експлоатационни разходи, на базата на които участникът прави своето предложение. Същия процент допълнителни разходи върху механизация участникът използва при изпълнението на други поръчки, като това е доказало икономическа ефективност. Това оказва икономически ефект върху крайната стойност, има яснота за конкретните обстоятелства, формиращи по-ниската цена. Отчитайки конкуренцията на пазара в своята област, участникът е подобрил максимално своята оферта, като е заложил на минимални допълнителни разходи и печалба, което води до значително понижаване на стойностните нива. След като се запозна с доводите на участника изложени в писмената му обосновка, Комисията прецени, че са налице обективни обстоятелства, изпълними и съобразени с естеството на поръчката. В този смисъл комисията ги приема, като смята че е налице хипотезата на чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия, като допуска участника до оценка на предложенията, така както са посочени в плик №3 „Предлагана цена” по ЛОТ 1.

ЛОТ 2 - Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на канализационни мрежи на територията на област Бургас.

1. „Андезит Марков“ ДЗЗД. Мотиви за предложението за допускане на участника:

Правно основание: чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП

Фактическо основание: обстоятелството, че механизацията, която ще използва при изпълнение на поръчката, е с много добро техническо състояние, висока производителност и функционалност, гарантира оптималното ѝ използване. Това е и предпоставка и гаранция за извършването на по-ниски разходи при експлоатацията ѝ. Комисията прецени, че посочените обстоятелства са относими и логически свързани с направеното предложение. В случая обосновката е обективна, налице са благоприятни обстоятелства, изпълними и съобразени с естеството на поръчката, водещи до обосновано заключение за допустимост на предложението

на участника. Цялостното обслужване на механизацията в ремонтната база на участника води до значително намаляване на всякакви разходи за текущи ремонти и сервизиране. Налице са благоприятни обстоятелства, предпоставка за значително понижаване на разхода за техническа поддръжка на използваните за извършване на СМР машини; изпълними и от естество аргументирано да обосноват формирането на точно това предложение, както и обосноваващи приложение разпоредбата на чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия, като комисията приема обосновката и допуска участника до оценка на предложенията, така както са посочени в плик №3 „Предлагана цена” по ЛОТ 2.

2. „Аква Инженеринг груп“ ДЗЗД. Мотиви за предложението за допускане на участника:

Правно основание: чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП

Фактическо основание: При обсъждане на изложените факти в представената обосновка на участника, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са релевантни към направеното по-ниско предложение относно „допълнителни разходи в/у механизация“. Представеното ценообразуване показва, че участника може да си позволи да планира оптимизиране на всякакви непреки разходи и да постигне висока икономическа ефективност, като организира себестойността на елементите и предлага атрактивни и конкурентни цени. Това оказва финансов ефект върху крайната стойност, има яснота за конкретните обстоятелства, формиращи по-ниската стойност. Отчитайки конкуренцията на пазара в своята област, участникът е подобрил максимално своята оферта, като е заложил на значително понижаване на ценовите нива, следвайки политиката на „Ниски Цени“. След като се запозна с доводите на участника изложени в писмената му обосновка, Комисията прецени, че са налице обективни обстоятелства, изпълними и съобразени с естеството на поръчката. В този смисъл комисията ги приема, като смята че е налице хипотезата на чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия и допуска участника до оценка на предложенията, така както са посочени в плик №3 „Предлагана цена” по ЛОТ 2.

3. „Аква системс“ АД. Мотиви за предложението за допускане на участника:

Правно основание: чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП

Фактическо основание: Обосновката е базирана на фактора икономичност при изпълнение на обществената поръчка. След разглеждане и анализ на писмената обосновка, помощния орган на Възложителя прецени, че в нея са посочени адекватни, обективни обстоятелства касаещи възможността да се предложат по-благоприятни стойности по елементите „обща цена на машиносмяна“; „допълнителни разходи в/у механизация“; „доставно-складови разходи“ и „печалба“. Новата техника, оборудване и инвентар водят до намаляване разходите за мобилизация и спестяват разходите за подготовка на строителната площадка, водят до по-ниски разходи за консумативи и амортизация, на базата на които са постигнати оптимални ценови показатели за машиносмени и допълнителни разходи върху механизация. При определяне на параметрите на ценообразуващите показатели, участникът се е съобразил със заоновата и нормативна уредба. В тази насока при формиране на показателите съставляващи единичните цени от ценовото предложение е калкулиран законодопустимия размер на печалба и стойност на допълнителни разходи върху материалите. Наличието на рамкови договори с доставчиците на основните материали обуславя ниските доставно-складови разходи. Комисията приема обосновката на участника, като смята че е налице условието по чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП (икономичност при изпълнение на обществената поръчка) и допуска участника до оценка на предложението, така както е посочено в плик №3 „Предлагана цена” по ЛОТ 2.

4. „ТСМ 3” ООД. Мотиви за предложението за допускане на участника:

Правно основание: чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП

Фактическо основание: участникът се позовава на икономичност при изпълнение на обществената поръчка. След разглеждане и обсъждане на предложената обосновка, помощният орган на възложителя прецени, че посочените аргументи и обстоятелства са свързани с направеното по-добро предложение относно елемента „допълнителни разходи в/у механизация“. Обосновката е обективна, налице са доводи (които не касаят критериите за подбор), водещи до обосновано заключение за допустимост на предложението на участника. Собствения машинен парк, закупен през последните няколко години, поддържан в добро техническо и експлоатационно състояние, е благоприятно условие и дава отражение при

формирани на предложената стойност. Формираният размер е в следствие на направен анализ на разходите през последната година. Предложеният размер допълнителни разходи върху механизация съответства на извършваните разходи за поддръжка на техниката, които фирмата реално е отчела. Оферираната стойност отчита и необходимия режим на работа на механизацията при сходни обекти, т.е. икономичния режим на ползване на техниката и липса на постоянна заетост на обекта, обосновава и икономичността на разхода, който се предвижда да се извърши. Комисията прецени, че са налице обективни обстоятелства, изпълними и съобразени с естеството на поръчката. В този смисъл комисията ги приема, като смята че е налице хипотезата на чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП – икономичност при изпълнение на обществената поръчка, като допуска участника до оценка на предложенията, така както са посочени в плик №3 „Предлагана цена” по ЛОТ 2.

ЛОТ 3 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или рехабилитация и реконструкция на сгради и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

1. „Аква Инженеринг груп” ДЗЗД. Мотиви за предложението за допускане на участника:

Правно основание: чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП

Фактическо основание: При обсъждане на изложените факти в представената обосновка на участника, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са релевантни към направеното по-ниско предложение относно „допълнителни разходи в/у механизация“. Представеното ценообразуване показва, че участника може да си позволи да планира оптимизиране на всякакви непреки разходи и да постигне висока икономическа ефективност, като организира себестойността на елементите и предлага атрактивни и конкурентни цени. Това оказва финансов ефект върху крайната стойност, има яснота за конкретните обстоятелства, формиращи по-ниската стойност. Отчитайки конкуренцията на пазара в своята област, участникът е подобрил максимално своята оферта, като е заложил на значително понижаване на ценовите нива, следвайки политиката на „Ниски Цени“. След като се запозна с доводите на участника изложени в писмената му обосновка, Комисията прецени, че са налице обективни обстоятелства, изпълними и съобразени с естеството на поръчката. В този смисъл комисията ги приема, като смята че е налице хипотезата на чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия и допуска участника до оценка на предложенията, така както са посочени в плик №3 „Предлагана цена” по ЛОТ 3.

2. „Аква системс“ АД. Мотиви за предложението за допускане на участника:

Правно основание: чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП

Фактическо основание: Обосновката е базирана на фактора икономичност при изпълнение на обществената поръчка. След разглеждане и анализ на писмената обосновка, помощния орган на Възложителя прецени, че в нея са посочени адекватни, обективни обстоятелства касаещи възможността да се предложат по-благоприятни стойности по елементите „обща цена на машиносмяна“; „допълнителни разходи в/у механизация“; „доставно-складови разходи“ и „печалба“. Новата техника, оборудване и инвентар водят до намаляване разходите за мобилизация и спестяват разходите за подготовка на строителната площадка, водят до по-ниски разходи за консумативи и амортизация, на базата на които са постигнати оптимални ценови показатели за машиносмени и допълнителни разходи върху механизация. При определяне на параметрите на ценообразуващите показатели, участникът се е съобразил със заоновата и нормативна уредба. В тази насока при формиране на показателите съставлящи единичните цени от ценовото предложение е калкулиран законодопустимия размер на печалба и стойност на допълнителни разходи върху материалите. Наличието на рамкови договори с доставчиците на основните материали обуславя ниските доставно-складови разходи. Комисията приема обосновката на участника, като смята че е налице условието по чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП (икономичност при изпълнение на обществената поръчка) и допуска участника до оценка на предложението, така както е посочено в плик №3 „Предлагана цена” по ЛОТ 3.

3. „Среги” ООД. Мотиви за предложението за допускане на участника:

Правно основание: чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП

Фактическо основание: При обсъждане на изложените факти в представената обосновка на участника, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са релевантни към направеното

по-ниско предложение относно елемента „допълнителни разходи в/у механизация“. В конкретния случай обосновката е обективна, налице са благоприятни обстоятелства, изпълними и от естество аргументирано да обосноват формирането на точно това предложение, както и обосноваващи приложение разпоредбата на чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП, предвид факта, че механизацията е собствена, поддържана в собствен сервиз, което води до ниски експлоатационни разходи, на базата на които участникът прави своето предложение. Същия процент допълнителни разходи върху механизация участникът използва при изпълнението на други поръчки, като това е доказало икономическа ефективност. Това оказва икономически ефект върху крайната стойност, има яснота за конкретните обстоятелства, формиращи по-ниската цена. Отчитайки конкуренцията на пазара в своята област, участникът е подобрил максимално своята оферта, като е заложил на минимални допълнителни разходи и печалба, което води до значително понижаване на стойностните нива. След като се запозна с доводите на участника изложени в писмената му обосновка, Комисията прецени, че са налице обективни обстоятелства, изпълними и съобразени с естеството на поръчката. В този смисъл комисията ги приема, като смята че е налице хипотезата на чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия, като допуска участника до оценка на предложенията, така както са посочени в плик №3 „Предлагана цена” по ЛОТ 3.

ЛОТ 5 - Подмяна и/ или ремонтно -рехабилитационни дейности - част машини и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

1. „Булелектрикс” ООД. Мотиви за предложението за допускане на участника:

Правно основание: чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП

Фактическо основание: След разглеждане, анализ и обсъждане на представените аргументи в писмената обосновка на участника, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са относими и логически свързани с направените предложения. Налице е икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Посочени са адекватни, обективни обстоятелства касаещи възможността да се предложат по-благоприятни стойности по елементите „доставно-складови разходи“ и „печалба“. Доставка на материалите директно до обектите, в необходимите за деня количества и без допълнително заплащане за транспорт, позволява на участника да не поддържа складови наличности и да има минимални транспортни разходи за доставка, което от своя страна обуславя предложените ниски доставно-складови разходи. Показателят „печалба“ е определен в такъв размер поради фактора икономическа обстановка – важно за участника е запазване на персонала и позицията на дружеството на пазара, отколкото търсенето на висока печалба. Политиката в подобни случаи да намалява показателите до минимум подобрява максимално предложенията в офертата изначално понижава ценовите нива. Комисията приема обосновката на участника, като смята че е налице условието по чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП (икономичност при изпълнение на обществената поръчка) и допуска участника до оценка на предложението, така както е посочено в плик №3 „Предлагана цена” по ЛОТ 5.

2. „Среги” ООД. Мотиви за предложението за допускане на участника:

Правно основание: чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП

Фактическо основание: след анализ и обсъждане на изложените факти в представената обосновка, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са релевантни към направеното по-ниски предложения относно елементите „доставно-складови разходи“ и „печалба“. Обосновката е обективна, налице са благоприятни обстоятелства, изпълними и от естество аргументирано да обосноват формирането на точно тези предложения, както и обосноваващи приложение разпоредбата на чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП, предвид факта, че основните материали се доставят франко съответния обект, транспортния парк на участника е базиран в гр. Бургас и разстоянията до обектите не са големи, което води до ниски транспортни разходи, на базата на които участникът прави своето предложение. Същия процент „доставно-складови разходи“ и „печалба“ участникът използва при изпълнението на други поръчки, като това е доказало своята икономическа ефективност. Това оказва икономически ефект върху крайните предложения, има яснота за конкретните обстоятелства, формиращи по-ниските стойности. Отчитайки конкуренцията на пазара в своята област, участникът е подобрил максимално своята оферта, като е заложил на минимални разходи и печалба, което води до значително понижаване на

стойностните нива. След като се запозна с доводите на участника изложени в писмената му обосновка, Комисията прецени, че са налице обективни обстоятелства, изпълними и съобразени с естеството на поръчката. В този смисъл комисията ги приема, като смята че е налице хипотезата на чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия, като допуска участника до оценка на предложенията, така както са посочени в плик №3 „Предлагана цена” по ЛОТ 5.

ЛОТ 6 – Строително монтажни работи, направа хоризонтални сондажи за прокарване на комуникации на територията на област Бургас.

1. „Строителна механизация” АД. Мотиви за предложението за допускане на участника:

Правно основание: чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП

Фактическо основание: При обсъждане на изложените факти в представената обосновка на участника, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са релевантни към направеното по-ниско предложение относно „машиносмяна на сондажна машина“ и „цена транспорт на сондажна машина за 1 км“ и обосноваващи приложение разпоредбата на чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП, предвид факта, че механизацията е собствена, поддържана в собствен сервиз, което води до ниски експлоатационни разходи, на базата на които участникът прави своето предложение. Представените анализи за машиносмяна на сондажна машина от ф 75 мм до ф 450 мм на монтираната тръба, машиносмяна на машина от ф500 мм до ф 1020 мм на монтираната тръба и анализ на цена за транспорт на сондажна машина за 1 км. показват, че участника може да си позволи да планира оптимизиране на всякакви разходи и да постигне висока икономическа ефективност, като организира себестойността на елементите и предлага атрактивни и конкурентни цени. Това оказва финансов ефект върху крайната стойност, има яснота за конкретните обстоятелства, формиращи по-ниската стойност. След като се запозна с доводите на участника изложени в писмената му обосновка, Комисията прецени, че са налице обективни обстоятелства, изпълними и съобразени с естеството на поръчката. В този смисъл комисията ги приема, като смята че е налице хипотезата на чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия и допуска участника до оценка на предложенията, така както са посочени в плик №3 „Предлагана цена” по ЛОТ 6.

До оценка и класиране на предложенията в плик №3 са допуснати следните участници:

ЛОТ 1 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на водопроводни мрежи на територията на област Бургас.

1. вх. № ОП-20-09/26.05.2016 г. – „Торкрет“ ЕООД, гр. Бургас
2. вх. № ОП-20-18/26.05.2016 г. – „Консорциум „Билдникс - БСК”, гр. Бургас
3. вх. № ОП-20-25/26.05.2016 г. – „Дар 55” ЕООД, гр. Нова Загора
4. вх. № ОП-20-33/26.05.2016 г. – „Термо Лайф“ ЕООД, гр. Ахелой
5. вх. № ОП-20-34/26.05.2016 г. – „Среги” ООД, гр. Бургас
6. вх. № ОП-20-39/26.05.2016 г. – „Северни води” ООД, гр. Бургас
7. вх. № ОП-20-41/26.05.2016 г. – „СМК Монтажи“ АД, гр. Бургас
8. вх. № ОП-20-43/26.05.2016 г. – „К&S Коцев и Цветанов“ ООД, гр. Бургас
9. вх. № ОП-20-46/26.05.2016 г. – „ЛОТ 1 Бургас“ ДЗЗД, гр. София
10. вх. № ОП-20-47/26.05.2016 г. – „Дикистрой ЕООД“, гр. София
11. вх. № ОП-20-49/26.05.2016 г. – „Понсстройинженеринг“ ЕАД, гр. София
12. вх. № ОП-20-56/26.05.2016 г. – „Консорциум „Обединение ВиК“ ДЗЗД, гр. Бургас

ЛОТ 2 - Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на канализационни мрежи на територията на област Бургас.

1. вх. № ОП-20-12/26.05.2016 г. – „Андезит Марков“ ДЗЗД, гр. Бургас
2. вх. № ОП-20-22/26.05.2016 г. – „Аква Инженеринг груп“ ДЗЗД, гр. Бургас
3. вх. № ОП-20-28/26.05.2016 г. – „Аква системс“ АД, гр. Бургас
4. вх. № ОП-20-31/26.05.2016 г. – „ТСМ 3” ООД, гр. Бургас
5. вх. № ОП-20-40/26.05.2016 г. – „Северни води” ООД, гр. Бургас
6. вх. № ОП-20-42/26.05.2016 г. – „СМК Монтажи“ АД, гр. Бургас
7. вх. № ОП-20-44/26.05.2016 г. – „Консорциум ПланКЦ“ ДЗЗД, гр. Бургас

8. вх. № ОП-20-45/26.05.2016 г. – „ЛОТ 2 Бургас“ ДЗЗД, гр. София
9. вх. № ОП-20-48/26.05.2016 г. – „Дикистрой“ ЕООД“, гр. София
10. вх. № ОП-20-50/26.05.2016 г. – „Понсстройинженеринг“ ЕАД, гр. София
11. вх. № ОП-20-53/26.05.2016 г. – „Водоканалстрой” ООД, гр. Бургас
12. вх. № ОП-20-57/26.05.2016 г. – „Консорциум Обединение ВиК“ ДЗЗД, гр. Бургас

ЛОТ 3 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или рехабилитация и реконструкция на сгради и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

1. вх. № ОП-20-13/26.05.2016 г. – „Андезит -Марков” ДЗЗД, гр. Бургас
2. вх. № ОП-20-14/26.05.2016 г. – „Ултрастрой” ЕООД, гр. София
3. вх. № ОП-20-15/26.05.2016 г. – „Булелектрикс” ООД, гр. Бургас
4. вх. № ОП-20-23/26.05.2016 г. – „Аква Инженеринг груп” ДЗЗД, гр. Бургас
5. вх. № ОП-20-29/26.05.2016 г. – „Аква системс“ АД, гр. Бургас
6. вх. № ОП-20-32/26.05.2016 г. – „ТСМ 3” ЕООД, гр. Бургас
7. вх. № ОП-20-36/26.05.2016 г. – „Среги” ООД, гр. Бургас
8. вх. № ОП-20-51/26.05.2016 г. – „Понсстройинженеринг“ ЕАД, гр. София
9. вх. № ОП-20-58/26.05.2016 г. – „Консорциум „Обединение ВиК“ ДЗЗД, гр. Бургас

ЛОТ 4 – Подмяна и/ или ремонтно - рехабилитационни дейности - част електротехническа и автоматизация, на сгради на дружеството на територията на област Бургас.

1. вх. № ОП-20-07/20.05.2016 г. – „Сатурн 2” ООД, гр. Бургас
2. вх. № ОП-20-16/26.05.2016 г. – „Булелектрикс” ООД, гр. Бургас
3. вх. № ОП-20-37/26.05.2016 г. – „Среги” ООД, гр. Бургас

ЛОТ 5 - Подмяна и/ или ремонтно -рехабилитационни дейности - част машини и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

1. вх. № ОП-20-17/26.05.2016 г. – „Булелектрикс” ООД, гр. Бургас
2. вх. № ОП-20-24/26.05.2016 г. – „Аква Инженеринг груп” ДЗЗД, гр. Бургас
3. вх. № ОП-20-38/26.05.2016 г. – „Среги” ООД, гр. Бургас
4. вх. № ОП-20-55/26.05.2016 г. – „Екип 5“ ООД, гр. Бургас
5. вх. № ОП-20-59/26.05.2016 г. – „Консорциум „Обединение ВиК” ДЗЗД, гр. Бургас

ЛОТ 6 – Строително монтажни работи, направа хоризонтални сондажи за прокарване на комуникации на територията на област Бургас.

1. вх. № ОП-20-08/25.05.2016 г. – „Свои 2000” ООД, гр. Ямбол
2. вх. № ОП-20-26/30.05.2016 г. – „Строителна механизация” АД, гр. Казанлък
3. вх. № ОП-20-54/26.05.2016 г. – „Водоканалстрой” ООД, гр. Бургас

Оценка по ценови показатели в плик № 3 на допуснатите участници

Възложителят определя потенциалните изпълнители по рамковото споразумение въз основа на критерий „Най-ниска предложена цена” по всяка обособена позиция (ЛОТ), като всяка от ставките/ стойностите на отделните елементи и машиносмени, формиращи ценообразуването за СМР в Образец №8 „Предлагана цена” се съпоставят и оценяват поотделно. *Максимална оценка - 10 точки ще получи предложението с най-ниска стойност. Предложенията на другите участници ще се оценяват реципрочно по формулата: $A/B \times 10 =$ Оценка на оценяваната оферта, където А е най-ниската стойност, а В е стойността на офертата, оценявана в момента. Получените точки по всяка от посочените ставки/ стойности се сумират и участник получил най-висок брой точки се класира на първо място.*

Резултатите от оценяването на участниците са представени в Таблица №4 за всяка обособена позиция (ЛОТ), представляваща неразделна част от протокола.

Въз основа на оценяването, комисията класира участниците както следва:

ЛОТ 1 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на водопроводни мрежи на територията на област Бургас.

- | | |
|---|---------------|
| 1. „Среги” ООД, гр. Бургас | – 59,19 точки |
| 2. „Консорциум „Билдникс - БСК”, гр. Бургас | – 57,17 точки |
| 3. „Торкрет“ ЕООД, гр. Бургас | – 57,05 точки |
| 4. „Термо Лайф“ ЕООД, гр. Ахелой | – 54,83 точки |

| | |
|---|---------------|
| 5. „Северни води” ООД, гр. Бургас | – 52,76 точки |
| 6. „Дар 55” ЕООД, гр. Нова Загора | – 51,91 точки |
| 7. „Дикистрой ЕООД”, гр. София | – 50,02 точки |
| 8. „Понсстройинженеринг” ЕАД, гр. София | – 49,93 точки |
| 9. „К&С Коцев и Цветанов” ООД, гр. Бургас | – 49,46 точки |
| 10. „Консорциум „Обединение ВиК” ДЗЗД, гр. Бургас | – 43,32 точки |
| 11. „СМК Монтажи” АД, гр. Бургас | – 39,99 точки |
| 12. „ЛОТ 1 Бургас” ДЗЗД, гр. София | – 35,46 точки |

ЛОТ 2 - Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на канализационни мрежи на територията на област Бургас.

| | |
|---|---------------|
| 1. „Аква системс” АД, гр. Бургас | – 60,00 точки |
| 2. „Аква Инженеринг груп” ДЗЗД, гр. Бургас | – 49,67 точки |
| 3. „Андезит Марков” ДЗЗД, гр. Бургас | – 46,03 точки |
| 4. „ТСМ 3” ООД, гр. Бургас | – 45,02 точки |
| 5. „Водоканалстрой” ООД, гр. Бургас | – 43,47 точки |
| 6. „Консорциум ПланКЦ” ДЗЗД, гр. Бургас | – 42,79 точки |
| 7. „Дикистрой” ЕООД”, гр. София | – 41,26 точки |
| 8. „Северни води” ООД, гр. Бургас | – 40,84 точки |
| 9. „СМК Монтажи” АД, гр. Бургас | – 33,46 точки |
| 10. „ЛОТ 2 Бургас” ДЗЗД, гр. София | – 30,19 точки |
| 11. „Понсстройинженеринг” ЕАД, гр. София | – 41,23 точки |
| 12. „Консорциум „Обединение ВиК” ДЗЗД, гр. Бургас | – 36,27 точки |

ЛОТ 3 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или рехабилитация и реконструкция на сгради и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

| | |
|--|---------------|
| 1. „Аква системс” АД, гр. Бургас | – 60,00 точки |
| 2. „Аква Инженеринг груп” ДЗЗД, гр. Бургас | – 50,01 точки |
| 3. „Среги” ООД, гр. Бургас | – 48,77 точки |
| 4. „Андезит -Марков” ДЗЗД, гр. Бургас | – 46,03 точки |
| 5. „ТСМ 3” ЕООД, гр. Бургас | – 45,02 точки |
| 6. „Булелектрикс” ООД, гр. Бургас | – 41,38 точки |
| 7. „Ултрастрой” ЕООД, гр. София | – 41,23 точки |
| 8. „Понсстройинженеринг” ЕАД, гр. София | – 40,52 точки |
| 9. „Консорциум „Обединение ВиК” ДЗЗД, гр. Бургас | – 36,27 точки |

ЛОТ 4 – Подмяна и/ или ремонтно - рехабилитационни дейности - част електротехническа и автоматизация, на сгради на дружеството на територията на област Бургас.

| | |
|-----------------------------------|---------------|
| 1. „Сатурн 2” ООД, гр. Бургас | – 40,00 точки |
| 2. „Среги” ООД, гр. Бургас | – 39,69 точки |
| 3. „Булелектрикс” ООД, гр. Бургас | – 39,66 точки |

ЛОТ 5 - Подмяна и/ или ремонтно -рехабилитационни дейности - част машини и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

| | |
|--|---------------|
| 1. „Булелектрикс” ООД, гр. Бургас | – 39,12 точки |
| 2. „Среги” ООД, гр. Бургас | – 39,03 точки |
| 3. „Аква Инженеринг груп” ДЗЗД, гр. Бургас | – 34,27 точки |
| 4. „Консорциум „Обединение ВиК” ДЗЗД, гр. Бургас | – 31,16 точки |
| 5. „Екип 5” ООД, гр. Бургас | – 24,97 точки |

ЛОТ 6 – Строително монтажни работи, направа хоризонтални сондажи за прокарване на комуникации на територията на област Бургас.

| | |
|--|---------------|
| 1. „Строителна механизация” АД, гр. Казанлък | – 58,38 точки |
| 2. „Водоканалстрой” ООД, гр. Бургас | – 55,29 точки |

3. „Свои 2000” ООД, гр. Ямбол – 54,50 точки

Въз основа на направеното класиране, и условието на възложителя в документацията за участие „Възложителят сключва едно рамково споразумение за всяка обособена позиция поотделно с класираните на първите 7 (седем) места участници. В случай, че класираните участници са по-малко от 7 (седем), възложителят сключва рамково споразумение за потенциален изпълнител с всички класирани участници» Комисията предлага на основание чл. 41 от ЗОП, да бъде сключено „**Рамково споразумение за изпълнение на ремонтно – възстановителни СМР на територията на област Бургас за срок от 2 години**“ с класираните на първите седем места участници по съответната обособена позиция (ЛОТ), а именно:

ЛОТ 1 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на водопроводни мрежи на територията на област Бургас.

1. „Среги” ООД, гр. Бургас – 59,19 точки
2. „Консорциум „Билдникс - БСК”, гр. Бургас – 57,17 точки
3. „Торкрет“ ЕООД, гр. Бургас – 57,05 точки
4. „Термо Лайф“ ЕООД, гр. Ахелой – 54,83 точки
5. „Северни води” ООД, гр. Бургас – 52,76 точки
6. „Дар 55” ЕООД, гр. Нова Загора – 51,91 точки
7. „Дикистрой ЕООД“, гр. София – 50,02 точки

ЛОТ 2 - Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на канализационни мрежи на територията на област Бургас.

1. „Аква системс“ АД, гр. Бургас – 60,00 точки
2. „Аква Инженеринг груп“ ДЗЗД, гр. Бургас – 49,67 точки
3. „Андезит Марков“ ДЗЗД, гр. Бургас – 46,03 точки
4. „ТСМ 3” ООД, гр. Бургас – 45,02 точки
5. „Водоканалстрой” ООД, гр. Бургас – 43,47 точки
6. „Консорциум ПланКЦ“ ДЗЗД, гр. Бургас – 42,79 точки
7. „Дикистрой“ ЕООД“, гр. София – 41,26 точки

ЛОТ 3 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или рехабилитация и реконструкция на сгради и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

1. „Аква системс“ АД, гр. Бургас – 60,00 точки
2. „Аква Инженеринг груп“ ДЗЗД, гр. Бургас – 50,01 точки
3. „Среги” ООД, гр. Бургас – 48,77 точки
4. „Андезит -Марков” ДЗЗД, гр. Бургас – 46,03 точки
5. „ТСМ 3” ЕООД, гр. Бургас – 45,02 точки
6. „Булелектрикс” ООД, гр. Бургас – 41,38 точки
7. „Ултрастрой” ЕООД, гр. София – 41,23 точки

ЛОТ 4 – Подмяна и/ или ремонтно - рехабилитационни дейности - част електротехническа и автоматизация, на сгради на дружеството на територията на област Бургас.

1. „Сатурн 2” ООД, гр. Бургас – 40,00 точки
2. „Среги” ООД, гр. Бургас – 39,69 точки
3. „Булелектрикс” ООД, гр. Бургас – 39,66 точки

ЛОТ 5 - Подмяна и/ или ремонтно -рехабилитационни дейности - част машини и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

1. „Булелектрикс” ООД, гр. Бургас – 39,12 точки
2. „Среги” ООД, гр. Бургас – 39,03 точки
3. „Аква Инженеринг груп“ ДЗЗД, гр. Бургас – 34,27 точки
4. „Консорциум „Обединение ВиК” ДЗЗД, гр. Бургас – 31,16 точки
5. „Екип 5“ ООД, гр. Бургас – 24,97 точки

ЛОТ 6 – Строително монтажни работи, направа хоризонтални сондажи за прокарване на комуникации на територията на област Бургас.

- | | |
|--|---------------|
| 1. „Строителна механизация” АД, гр. Казанлък | – 58,38 точки |
| 2. „Водоканалстрой” ООД, гр. Бургас | – 55,29 точки |
| 3. „Свои 2000” ООД, гр. Ямбол | – 54,50 точки |

Ако някой от определените за потенциални изпълнители откаже да сключи Рамково споразумение или не представи необходимите документипо чл.48, ал.2 от ЗОП, Възложителят определя за потенциален изпълнител следващия по ред класиран участник и сключва рамково споразумение с него.

Комисията завърши своята работа и предаде протокола на възложителя на 28.12.2016 г.

Приложения неразделна част от протокола:

1. Таблица №2 – ценови предложения на участниците.
2. Таблица №2.1 – присъствен лист при отваряне плик №3 на участниците.
3. Таблица №3 – проверка по чл.70, ал.1 от ЗОП.
4. Таблица №4 – оценка и класиране на участниците.

Комисия:

- | | |
|----------------------------|---|
| 1. инж. Годор Кръстев | — |
| 2. инж. Демир Демирев | — |
| 3. Йорданка Керанкова | — |
| 4. инж. Станислава Енчева | — |
| 5. инж. Александър Маринов | — |
| 6. Надя Петкова | — |
| 7. Златина Фарлалиева | — |

чл.4 от ЗЗЛД