

Утвърдил: чл.4 от 33ЛД

Изм. директор

тев/

г.

ПРОТОКОЛ № 3

На 12.05.2017 г. в 14,30 часа, на основание чл.181, ал.4 от ЗОП, чл.54, ал.7 от ППЗОП и в изпълнение на Заповед № РД-09-86-1/21.03.2017 г. на Изпълнителния директор на „Водоснабдяване и канализация” ЕАД, гр. Бургас, се проведе публично заседание на Комисия за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка открита с Решение № РД-09-86/23.02.2017 г., с предмет: “Доставка на автомобилни гуми за нуждите на „Вик” ЕАД гр. Бургас”

Комисията се събра в пълен състав, както следва:

Председател (и член):

1. Йорданка Керанкова, р-л отдел «Обществени поръчки»/ правоспособен юрист

Членове:

2. инж. Григорий Манолов, р-л звено «Автотранспорт» и «Автосервиз»/ инженер ДВГ/ Автомобили
3. Стоян Пелеев, техник „Експлоатация на автомобили“/ техник „експлоатация на транспорта“.
4. Елена Митрева, счетоводител отдел „Счетоводен“/ икономист
5. Златина Фарлалиева, експерт «Обществени поръчки»/ икономист администратор.

На публичното заседание в 14.30 часа не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване. Присъства представител на участник „Булсервиз” ООД, гр. Бургас – Иван Трифонов, упълномощен представител.

На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП, комисията не отваря Ценовото предложение на участниците, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя и са предложени за отстраняване от процедурата, а именно:

1. оферта вх. № ОП-8-3/20.03.2017 г. - „Руди 96” ООД;
2. оферта вх. № ОП-8-7/20.03.2017 г. - „Интермарина” ООД;
3. оферта вх. № ОП-8-9/20.03.2017 г. - „Булимпекс БГ” ЕООД.

Комисията пристъпи към отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, по реда на първоначалното постъпване на офертите.

„Диана” ООД - комисията констатира, че плик „Предлагани ценови параметри“ на участника е запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост. При отварянето на плика бе установено, че съдържа надлежно оформено, подписано и подпечатано ценово предложение. Председателят на комисията оповести предлаганата цена, след което покани единственият присъстващ представител от страна на участниците да подпише ценовото предложение.

Обща стойност на предложението (без ДДС) летни гуми – 17 191,00 лева.

Обща стойност на предложението (без ДДС) зимни гуми – 18 018,80 лева.

„Булсервиз” ООД - комисията констатира, че плик „Предлагани ценови параметри“ на участника е запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост. При отварянето на плика бе установено, че съдържа надлежно оформено, подписано и подпечатано ценово предложение. Председателят на комисията оповести предлаганата цена.

Обща стойност на предложението (без ДДС) летни гуми – 23 865,00 лева.

Обща стойност на предложението (без ДДС) зимни гуми – 5 250,00 лева.

„Фулда България” ООД - комисията констатира, че плик „Предлагани ценови параметри“ на участника е запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост. При отварянето на плика бе установено, че съдържа надлежно оформено, подписано и подпечатано ценово предложение. Председателят на комисията оповести предлаганата цена, след което покани присъстващият представител от страна на участниците да подпише ценовото предложение.
Обща стойност на предложението (без ДДС) летни гуми – 18 421,66 лева.
Обща стойност на предложението (без ДДС) зимни гуми – 19 165,41 лева.

„Примекс” ЕООД - комисията констатира, че плик „Предлагани ценови параметри“ на участника е запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост. При отварянето на плика бе установено, че съдържа надлежно оформено, подписано и подпечатано ценово предложение. Председателят на комисията оповести предлаганата цена, след което покани единственият присъстващ представител от страна на участниците да подпише ценовото предложение.
Обща стойност на предложението (без ДДС) летни гуми – 19 790,07 лева.
Обща стойност на предложението (без ДДС) зимни гуми – 19 748,66 лева.

Председателят на комисията обяви приключване на публичното заседание в 14,50 часа. Комисията продължи да процедира в закрито заседание.

Коментар по Ценовото предложение на участник „Диана” ООД:

1. Общата цена се формира като сбор от единичните цени на съответния вид гума (лятна; зимна) на размерите, включени в спецификацията.
2. Декларира, че предложените единични цени включват всички разходи, свързани с изпълнението на поръчката, действащи към момента на изпълнение и остават непроменени през целия срок на действие на договора.
3. Изразява съгласие при условие, че бъде избран за Изпълнител, плащането да се извършва от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, чрез банков превод по посочена сметка в срок до 30 (тридесет) календарни дни от представянето на оригинална фактура и подписването на двустранен приемателно - предавателен протокол.
4. Прилага Техническа спецификация с попълнени колона 5 и колона 6 с единични цени на хартиен и електронен носител във формат Microsoft Excel.

Коментар по Ценовото предложение на участник „Булсервиз” ООД:

1. Общата цена се формира като сбор от единичните цени на съответния вид гума (лятна; зимна) на размерите, включени в спецификацията.
2. Декларира, че предложените единични цени включват всички разходи, свързани с изпълнението на поръчката, действащи към момента на изпълнение и остават непроменени през целия срок на действие на договора.
3. Изразява съгласие при условие, че бъде избран за Изпълнител, плащането да се извършва от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, чрез банков превод по посочена сметка в срок до 30 (тридесет) календарни дни от представянето на оригинална фактура и подписването на двустранен приемателно - предавателен протокол.
4. Прилага Техническа спецификация с попълнени колона 5 и колона 6 с единични цени на хартиен и електронен носител във формат Microsoft Excel.

Коментар по Ценовото предложение на участник „Фулда България” ООД:

1. Общата цена се формира като сбор от единичните цени на съответния вид гума (лятна; зимна) на размерите, включени в спецификацията.
2. Декларира, че предложените единични цени включват всички разходи, свързани с изпълнението на поръчката, действащи към момента на изпълнение и остават непроменени през целия срок на действие на договора.
3. Изразява съгласие при условие, че бъде избран за Изпълнител, плащането да се извършва от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, чрез банков превод по посочена сметка в срок до 30 (тридесет)

календарни дни от представянето на оригинална фактура и подписването на двустранен приемателно - предавателен протокол.

4. Прилага Техническа спецификация с попълнени колона 5 и колона 6 с единични цени на хартиен и електронен носител във формат Microsoft Excel.

Коментар по Ценовото предложение на участник „Примекс“ ЕООД:

1. Общата цена се формира като сбор от единичните цени на съответния вид гума (лятна; зимна) на размерите, включени в спецификацията.

2. Декларира, че предложените единични цени включват всички разходи, свързани с изпълнението на поръчката, действащи към момента на изпълнение и остават непроменени през целия срок на действие на договора.

3. Изразява съгласие при условие, че бъде избран за Изпълнител, плащането да се извършва от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, чрез банков превод по посочена сметка в срок до 30 (тридесет) календарни дни от представянето на оригинална фактура и подписването на двустранен приемателно - предавателен протокол.

4. Прилага Техническа спецификация с попълнени колона 5 и колона 6 с единични цени на хартиен и електронен носител във формат Microsoft Excel.

При проверка за наличие на основанията по чл.72, ал.1 от ЗОП за предложенията в плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, след направени изчисления отразени в Таблица №5 към настоящия протокол, комисията установи, че относно зимни гуми участник „Булсервиз“ ООД, гр. Бургас е направил ценово предложение, с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП, с писмо изх. №ОП-8-15/23.05.2017 г. изпратено по реда и условията на Закона за електронния документ и електронния подпис (ЗЕДЕП) Комисията изиска представянето на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението на горепосочения участник.

В изискуемия 5-дневен срок, с писмо вх. №ОП-8-16/26.05.2017 г. в деловодството на Възложителя е депозирана изисканата от участника обосновка. След изтичане на предоставения срок, комисията пристъпи към разглеждане на получената обосновка.

„Булсервиз“ ООД – участникът заявява следните обстоятелства, обуславящи предложението му:

1. При предлагането на цената на зимните гуми участникът се е ръководил изцяло от посочените от Възложителя критерии за формиране на финансовата оценка. Според Раздел втори от критериите за възлагане на поръчката, цената на предлаганите изделия се определя като средноаритметична стойност от сбора на общата цена лятна гума и общата цена зимна гума, които след съвместното им калкулиране дават релеватната за поръчката, респективно за Възложителя, цена за един брой. При това положение, дадената от него цена не следва да се разглежда фрагментарно, а в своята взаимовръзка с предложението за цена за лятна гума, дадено от този участник. Няма законова пречка, при изготвянето на средна цена за брой изделие, участникът да залага печалбата си в единия от компонентите, формиращи крайното изделие за сметка и на двата компонента (както е действал в случая – търговецът е заложил цялата си печалба в предложението за цена лятна гума). Подчертава, че самият Възложител е определил като критерий формирането на средноаритметичната стойност, получена на база общата цена на двата вида гуми като ги е приравнил в единица бройка като краен резултат. Ето защо, ръководейки се от формулата на Възложителя, „Булсервиз“ ООД вместо да заложи отделни печалби в стойностите, които ще се сумират залага единна и цялостна печалба за брой изделие в цената на летните гуми, именно която следва да се прибави към цената на зимните такива, за да се формира крайната такава. При сумирането на двете стойности, съобразно изискванията на Възложителя, се установява че получената средноаритметична стойност изобщо не е необичайно благоприятна, а тъкмо напротив – напълно конкурентна и най-благоприятна за Възложителя средна цена. По изложените причини, участника счита, че

предложената от него средна цена, относима към предмета на поръчката е обичайно благоприятна.

2. На второ място обръща внимание на следното: основния предмет на дейност, от регистрирането на дружеството му до настоящия момент е търговия с автомобилни гуми, резервни части и консумативи, както и извършването на авторемонтни услуги. Дружеството е доказало реномето си на коректен търговски партньор, а създадените търговски взаимоотношения са дългогодишни и трайни, повечето датиращи от регистрацията му. Това определено е причина да се ползва с големи търговски отстъпки. Предвид стабилното финансово състояние на дружеството, както и търгуването, складирането и поддържането на стоки от горепосочения вид в наличност по занятие, за дружеството няма пречка да предложи цени на зимни гуми в посочения в офертата размер за сметка на заложената печалба в цената на летните гуми – и двата вида – кумулативно предмет на поръчката.

Комисията обсъди подробно представената от участника писмена обосновка и РЕШИ: не приема писмената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност, поради следните съображения:

1. На първо място бе констатирано, че обосновката не е подробна - задължително условие по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Значението на думата „подробен“ съгласно Български Тълковен речник е - който е пълен, изчерпателен, с възможно най-много детайли; обтоен. Посочените две обстоятелства в обосновката на участника по категоричен начин не могат да се нарекат пълни, изчерпателни, с възможно най-много детайли, обстойни. Не става ясно на кое точно от посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП обстоятелства се позовава участникът:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;

2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;

3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;

4. спазването на задълженията по чл. 115;

5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Конкретните разпоредби касаещи обстоятелствата, на които участника може да се позове в своята обосновка са уредени в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП. Не е представен анализ за формирането на цената за зимни гуми или каквито и да е доказателства относно наличието на някое от описаните по-горе обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

2. На второ място - в точка 1 от обосновката е посочено, че при предлагането на цената на зимните гуми участникът се е ръководил изцяло от критериите за възлагане на поръчката (методиката за оценка) и по-точно от формулата за формиране на финансовата оценка. Участникът уточнява, че „Според Раздел втори от критериите за възлагане на поръчката, цената на предлаганите изделия се определя като средноаритметична стойност от сбора на общата цена лятна гума и общата цена зимна гума, които след съвместното им калкулиране дават релеватната за поръчката, респективно за Възложителя, цена за един брой“. Следва да бъде уточнено, че никъде в методиката за оценка не става въпрос за **ОПРЕДЕЛЯНЕ** на цена! Посочено е, че ще бъде СЪПОСТАВЯНА средноаритметичната стойност за един брой. Надяваме се, участникът да не с грешното впечатление, че Възложителят ще заплаща на доставчика средноаритметичната стойност за всякакъв вид гуми! Средноаритметичната стойност обслужва само и единствено методиката за оценка. Помощния орган на възложителя счита, че участникът не следва да се позовава на връзка между методиката за оценка и формирането на дадено предложение ... в противен случай следва да се направи обоснован извод, че офертираното предложение за зимни гуми обслужва единствено методиката за оценка и получаването на максимален брой точки по показател К2 ... Не случайно в документацията за участие е предвидено да се попълни и представи Техническа спецификация с посочени единични цени за всеки вид гума, предвид

обстоятелството, че в чл. 2 от проекта на договора е посочено, че заплащането ще се осъществява по единични цени Видно от представената от участника Техническа спецификация, повече от 50 % от позициите в нея са с единична стойност 1,00 лева без ДДС.

Горните констатации поставят сериозни въпросителни дали предложените цени са реалистични и дали всички доставки по предмета на обществената поръчка ще бъдат извършени на тези стойности.

По принцип цената има три ясно обособени компонента – директни разходи, индиректни разходи и „риск и печалба”. Директните разходи представляват себестойността на стоката, а индиректните разходи са съпътстващи изпълнението/доставката на стоката разходи (например наеми, транспорт и други подобни). Обикновено рискът и печалбата се залагат като фиксиран процент от сумата на директните и индиректни разходи. Този процент зависи от политиката на фирмата, целта, с която участва в дадената поръчка, както и рисковете, съпътстващи изпълнението на конкретната поръчка.

За съжаление комисията не разполага с инструменти, с които да провери начина на образуване на цените за зимни гуми – за целта би трябвало да се представят анализите на единичните цени на оферента (*което не е осъществено от участника*) и да се види какви са директните разходи и какви проценти за индиректни разходи и риск и печалба са залагани. Така казусът става изключително сложен и проблематичен, защото с възможностите, с които оценителната комисия разполага по закон, е практически невъзможно да се излезе със становище дали предложените единични цени за определени гуми са дъмпингови или не. Като цяло предложените цени за част от зимните гуми не изглеждат достатъчни за покриване на директните разходи, не изглежда да включват разумен запас за индиректни разходи и рискове по време на изпълнение на поръчката, т.е. напълно възможно е да са дъмпингови. Дъмпинговата цена по дефиниция е по-ниска от себестойността цена или рисковете не са подходящо остойностени и се явява ценова дискриминация спрямо останалите оференти.

Нарушени са основните принципи на равнопоставеност и недопускане на дискриминация и свободна и лоялна конкуренция.

3. Точка 2 от обосновката - в тази част от обосновката са налице бланкетни и субективни твърдения от страна на участника, които не са подкрепени от доказателства. Посочени са доводи, че основният предмет на дейност на участника, от регистрирането му до настоящия момент е търговия с автомобилни гуми, резервни части и консумативи, както и извършването на авторемонтни услуги. Дружеството е с доказано реноме на коректен търговски партньор, а създадените търговски взаимоотношения са дългогодишни и трайни, повечето датирани от регистрацията му, и това определено е причина да се ползва с големи търговски отстъпки.

Това може и да е вярно, но то не обосновава конкретното предложение без посочване на конкретни данни как това ще стане, както изисква разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП. Участникът не е посочил обективни обстоятелства, обуславящи стойността на предложението по елемента „зимни гуми“, свързани с един или няколко от факторите посочени в искането за обосновка. Останалите участници в процедурата също са с основна дейност по предмета на поръчката, но цените им съществено се различават от тези на „Булсервиз“ ООД (*пример - за позиция 61 от техническата спецификация цената за зимна гума на останалите участници е от порядъка м/у 1650,90 - 1936,11 лв., а на „Булсервиз“ ООД – 1,00 лв.*). Няма представени калкулации или финансова обосновка по какъв начин е формирано това по-ниско предложение относно зимни гуми. Не са скрепени с доказателства твърденията от участника големи търговски отстъпки.

Оперативната самостоятелност да се приеме или не обосновката е законово ограничена в разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а именно - комисията на възложителя може да приеме писмена обосновка на участник, когато са посочени обективни обстоятелства, в условията на алтернативност, свързани със: 1) икономически особености на производствения процес; 2) избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите; 3) оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките; 4) спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП; 5) възможността участникът да получи държавна помощ.

В чл. 72, ал. 3 от ЗОП се посочва, че обосновката се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 ЗОП, на които се позовава участникът. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи (в конкретния случай не са представени доказателства). Участникът е този, който трябва в писмената си обосновка да мотивира обективните обстоятелства, на които се дължат по-благоприятните условия, които е предложил, и да убеди комисията, назначена от възложителя, в тях. Комисията счита, че в случая не са налице законовите хипотези изброени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП и изложените обстоятелства са общи и бланкетни.

Вземайки в предвид гореизложеното, комисията предлага на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП участника да бъде отстранен от участие в процедурата.

Оценка по ценови показатели на допуснатите участници:

Резултатите от извършената оценка по ценови показатели са отразени в таблица №6, неразделна част от протокола.

Финансова оценка - $FO = K2 * C2$

- „Диана” ООД – 60,00 точки
- „Фулда България” ООД – 56,22 точки
- „Примекс” ЕООД – 53,46 точки

Класиране на допуснатите участници:

Въз основа на методиката за оценка и след прилагане на критерий „Икономически най-изгодна оферта“, Комисията класира участниците както следва:

Комплексна оценка - $KO = TO + FO$

1. „Диана” ООД – 85,84 точки
2. „Примекс” ЕООД – 77,54 точки
3. „Фулда България” ООД – 75,62 точки

Комисията предлага да бъде сключен договор за **“Доставка на автомобилни гуми за нуждите на „ВиК” ЕАД гр. Бургас за срок от 3 години”** с класирания на първо място участник **„Диана” ООД**. При отказ на участника, определен за изпълнител да сключи договор, Възложителят може да прекрати процедурата или да определи за изпълнител втория класиран участник и да сключи договор с него.

Протоколът е приключен и предаден на Възложителя на 12.06.2017 г.

Приложения неразделна част от протокола:

1. Таблица №3 за присъствали представители при отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ на участниците.
2. Таблица №4 за ценовите предложения на участниците.
3. Таблица №5 за проверка за наличие на основанията по чл.72, ал.1 ЗОП в ценовите предложения на участниците.
4. Таблица №6 за финансова и комплексна оценка на участниците.

Комисия:

1. Йорданка Керанкова
2. инж. Григорий Манолов
3. Стоян Пелеев
4. Елена Митрева
5. Златина Фарлалиева

чл.4 от
ЗЗЛД

„Доставка на автомобилни гуми за нуждите на „В и К“ ЕАД, гр. Бургас“.

Таблица № 3 - Присъствен лист - отваряне на плик "Предлагани ценови параметри": 12.05.2017 г. 14.30 часа

№	Входящ №	Участник	присъствал представител	Име, фамилия, длъжност	Подпис
1	ОП-8- 3/20.03.2017 г.	Руди 96 ООД, с. Лозен	да/не		
2	ОП-8- 4/20.03.2017 г.	Диана ООД, гр. София	да/не		
3	ОП-8- 5/20.03.2017 г.	Булсервиз ООД, гр. Бургас	да/не	Иван Григоров изпълнителен представител	чл.4 от ЗЗПД
4	ОП-8- 6/20.03.2017 г.	Фулда България ООД, гр. Бургас	да/не		
5	ОП-8- 7/20.03.2017 г.	Интермарина ООД, гр. Бургас	да/не		
6	ОП-8- 8/20.03.2017 г.	Примекс ЕООД, гр. Шумен	да/не		
7	ОП-8- 9/20.03.2017 г.	Булимпекс БГ ЕООД, гр. Бургас	да/не		
Представители на средствата за масово осведомяване:				Име, фамилия, длъжност	Подпис
1					
2					

Комисия

1. Йорданка Керанкова чл.4 от ЗЗПД

2. инж. Григорий Манолов

3. инж. Стоян Пелеев

4. Елена Митрева

5. Златина Фарлалиева

„Доставка на автомобилни гуми за нуждите на „В и К“ ЕАД, гр. Бургас”.

Таблица № 4 - отваряне на плик "Предлагани ценови параметри": 12.05.2017 г. 14.30 часа

№	Входящ №	Участник	присъствал представител	Обща стойност на предложението (без ДДС) летни гуми	Обща стойност на предложението (без ДДС) зимни гуми
1	ОП-8-3/20.03.2017 г.	Руди 96 ООД, с. Лозен	да/не	предложен за отстраняване	предложен за отстраняване
2	ОП-8-4/20.03.2017 г.	Диана ООД, гр. София	да/не	18 191,10	18 018,80
3	ОП-8-5/20.03.2017 г.	Булсервиз ООД, гр. Бургас	да/не	23 865,00	5 250,00
4	ОП-8-6/20.03.2017 г.	Фулда България ООД, гр. Бургас	да/не	18 121,66	19 165,41
5	ОП-8-7/20.03.2017 г.	Интермарина ООД, гр. Бургас	да/не	предложен за отстраняване	предложен за отстраняване
6	ОП-8-8/20.03.2017 г.	Примекс ЕООД, гр. Шумен	да/не	19 790,07	19 748,66
7	ОП-8-9/20.03.2017 г.	Булимпекс БГ ЕООД, гр. Бургас	да/не	предложен за отстраняване	предложен за отстраняване

Комисия

1. Йорданка Керанкова
2. инж. Григорий Манолов
3. инж. Стоян Пелеев
4. Елена Митрева
5. Златина Фарлалиева

чл.4 от
ЗЗЛД

„Доставка на автомобилни гуми за нуждите на „В и К“ ЕАД, гр. Бургас“

Таблица №5 - Проверка за наличие на основанията по чл.72, ал.1 от ЗОП за предложенията в плик "Предлагани ценови параметри" на участниците

№ по ред	Входящ №	Участник	ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА - ТО= К1*С1					ТО	ФИНАНСОВА ОЦЕНКА ФО = К2*С2						ФО	Компл. оценка ТО+ФО
			<p>К1 – Гарантиран пробег в километри - С1 = 4. Ще бъде съпоставяна средноаритметичната стойност за един брой на всеки участник - (общ гарантиран пробег/км. лятна гума + общ гарантиран пробег/км. зимна гума÷2) ÷61= средноаритметична стойност за един брой). Общият пробег се получава като се сумира предложения пробег за всички размери лятна гума и съответно зимна гума, в техническата спецификация има клетка, в която да се попълни общо пробег за лятна и съответно общо пробег за зимна гума. Максимална оценка - 10 точки ще получи участникът чиято средноаритметична стойност за един брой е най-висока, а предложенията на другите участници ще се оценяват реципрочно по формулата (А/Б)*10 = Оценка за оценяваната оферта, където А е средноаритметичната стойност за един брой на предложението оценявано в момента, а Б е най-високата средноаритметична стойност за един брой.</p>						<p>К2 – Цена на предлаганите изделия - С2= 6. Ще бъде съпоставяна средноаритметичната стойност за един брой (обща цена лятна гума + обща цена зимна гума ÷2) ÷61= средноаритметична стойност за един брой). Максимална оценка - 10 точки ще получи участникът предложил най-ниска средноаритметична стойност за един брой, а предложенията на другите участници ще се оценяват реципрочно по формулата (А/Б)*10 = Оценка за оценяваната оферта, където А е най-ниската средноаритметичната стойност за един брой, а Б е средноаритметичната стойност за един брой на предложението, оценявано в момента.</p>							
			коментар в км./общо летни гуми	коментар в км./общо зимни гуми	средно аритм.	точки К1	тежест С1=4		коментар в лв./общо летни гуми	чл.72 ЗОП	коментар в лв./общо зимни гуми	чл.72 ЗОП	средно аритм.	точки К2		
1	ОП-8-4/20.03.2017 г.	Диана ООД, гр. София	4486000	4606000	74525	6,46	4	25,84	17 191,00 лв.	-17%	18 018,80 лв.	22%				
2	ОП-8-5/20.03.2017 г.	Булсервиз ООД, гр. Бургас	7040000	7040000	115410	10,00	4	40,00	23 865,00 лв.	29%	5 250,00 лв.	-72%				
3	ОП-8-6/20.03.2017 г.	Фулда България ООД, гр. Бургас	3415000	3415000	55984	4,85	4	19,40	18 421,66 лв.	-9%	19 165,41 лв.	34%				
4	ОП-8-8/20.03.2017 г.	Примекс ЕООД, гр. Шумен	4240000	4240000	69508	6,02	4	24,08	19 790,07 лв.	0%	19 748,66 лв.	40%				

Комисия:
 1. Йорданка Керанкова
 2. инж. Григорий Манолов
 3. Стоян Пелеев
 4. Елена Митрева
 5. Златина Фарлалиева

чл.4 от
 33ЛД




„Доставка на автомобилни гуми за нуждите на „В и К“ ЕАД, гр. Бургас“

Таблица №6 - финансова и комплексна оценка

№ по ред	Входящ №	Участник	ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА - TO = K1*C1					ТО	ФИНАНСОВА ОЦЕНКА ФО = K2*C2							ФО	Комплексна оценка TO+ФО
			коментар в км./общо летни гуми	коментар в км./общо зимни гуми	средно аритм.	точки K1	тежест C1=4		коментар в лв./общо летни гуми	чл.72 ЗОП	коментар в лв./общо зимни гуми	чл.72 ЗОП	средно аритм.	точки K2	тежест C2=6		
			<p>K1 – Гарантиран пробег в километри - C1 = 4. Ще бъде съпоставяна средноаритметичната стойност за един брой на всеки участник - (общ гарантиран пробег/км. лятна гума + общ гарантиран пробег/км. зимна гума ÷ 2) ÷ 61 = средноаритметична стойност за един брой). Общият пробег се получава като се сумира предложения пробег за всички размери лятна гума и съответно зимна гума, в техническата спецификация има клетка, в която да се попълни общо пробег за лятна и съответно общо пробег за зимна гума. Максимална оценка - 10 точки ще получи участникът чиято средноаритметична стойност за един брой е най-висока, а предложенията на другите участници ще се оценяват реципрочно по формулата (А/Б)*10 = Оценка за оценяваната оферта, където А е средноаритметичната стойност за един брой на предложението оценявано в момента, а Б е най-високата средноаритметична стойност за един брой.</p>						<p>K2 – Цена на предлаганите изделия - C2= 6. Ще бъде съпоставяна средноаритметичната стойност за един брой (обща цена лятна гума + обща цена зимна гума ÷ 2) ÷ 61 = средноаритметична стойност за един брой). Максимална оценка - 10 точки ще получи участникът предложил най-ниска средноаритметична стойност за един брой, а предложенията на другите участници ще се оценяват реципрочно по формулата (А/Б)*10 = Оценка за оценяваната оферта, където А е най-ниската средноаритметичната стойност за един брой, а Б е средноаритметичната стойност за един брой на предложението, оценявано в момента.</p>								
1	ОП-8-4/20.03.2017 г.	Диана ООД, гр. София	4486000	4606000	74525	6,46	4	25,84	17 191,00 лв.	-17%	18 018,80 лв.	22%	288,60 лв.	10,00	6	60,00	85,84
2	ОП-8-5/20.03.2017 г.	Булсервиз ООД, гр. Бургас	7040000	7040000	115410	10,00	4	40,00	23 865,00 лв.	29%	5 250,00 лв.	-72%					
3	ОП-8-6/20.03.2017 г.	Фулда България ООД, гр. Бургас	3415000	3415000	55984	4,85	4	19,40	18 421,66 лв.	-9%	19 165,41 лв.	34%	308,09 лв.	9,37	6	56,22	75,62
4	ОП-8-8/20.03.2017 г.	Примекс ЕООД, гр. Шумен	4240000	4240000	69508	6,02	4	24,08	19 790,07 лв.	0%	19 748,66 лв.	40%	324,09 лв.	8,91	6	53,46	77,54

Комисия: чл.4 от
 1. Йорданка Керанкова ЗЗЛД
 2. инж. Григорий Манол
 3. Стоян Пелеев
 4. Елена Митрева
 5. Златина Фарлалиева