

Утвърдил:
Изп. директ

Г. Генев/
2017 г.

ДОКЛАД
по чл.103, ал.3 от ЗОП, вр. чл.60 от ППЗОП

От дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-09-152-1/02.05.2017 г. за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка открита с Решение № РД-09-152/24.03.2017 г. с предмет: “Доставка на течен хлор за нуждите на Дружеството за срок от 3 години”.

Комисия в състав:

Председател (и член):

1. Йорданка Керанкова, р-л отдел «Обществени поръчки»/ правоспособен юрист

Членове:

2. инж. Павлина Гавраилова, р-л отдел „Пречистване на водите”/ инженер химик.

3. инж. Милен Станев, инженер-химик отдел «Пречистване на водите»/ инженер-химик

4. Надя Петкова, счетоводител отдел «Счетоводен»/ икономист.

5. Златина Фарлалиева, експерт «Обществени поръчки»/ икономист администратор.

Комисията започна работата си след като и беше предоставен протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП за постъпилите оферти и 2 (две) опаковки с оферти:

1. оферта вх. № ОП-2-3/07.04.2017 г. - „Континвест” ООД, ЕИК: 040967273, представлявано от Веско Цветков – управител, e-mail: info@continvest.bg.

2. оферта вх. № ОП-2-4/28.04.2017 г. - „Скорпио 46” ЕООД, ЕИК: 115535305, представлявано от Георги Гогов – управител, e-mail: scorpio-46@dir.bg.

На първото публично заседание не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване. Присъства представител на участник „Скорпио 46“ ЕООД, Георги Гогов - управител.

Постъпилите опаковки бяха с видимо ненарушена цялост, с указан входящ номер, дата и час, оформени според изискванията на документацията за обществената поръчка. Председателят на комисията запозна членовете на комисията с условията за участие в процедурата, след което всички членове на комисията попълниха декларации в съответствие с изискването на чл.103, ал.2 от ЗОП.

При отваряне на първата опаковка бе обявено, че съдържа 1 брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи за участие в процедурата. На основание чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и представителят на „Скорпио 46“ ЕООД подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника. Действията на Комисията бяха повторени по отношение на другата постъпила оферта. След извършването на тези действия приключи публичната част от заседанието на комисията. Работата на комисията продължи в закрито заседание.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП на двамата участници по същество за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. При прегледа бе установено, че са представени изискуемите документи, като е спазена установената форма и срок на валидност; подписани са от съответните легитимирани лица. Представените ЕЕДОП са подписани в съответствие с изискването на чл. 41 във вр. с чл. 40 от ППЗОП. Комисията не констатира липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, други нередовности, включително фактически грешки и несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Не са налице посочените от Възложителя основания за отстраняване, включително специфичните национални основания за изключване.

Вземайки в предвид неприложимостта на чл.54, ал.8 от ППЗОП, комисията продължи с разглеждането на Техническите предложения на участниците в закрито заседание. При разглеждане на техническите предложения, комисията констатира различия в представените данни относно материално-техническата база (МТБ) на „Скорпио 46“ ЕООД. В образец №3 е посочена МТБ находяща се в гр. Айтос, ул. „Бургаско шосе“ №5. Приложените към Техническото предложение документи са за МТБ находяща се в гр. Пловдив, ул. „Васил Левски“ №242. В ЕЕДОП, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В, точка 9 участникът е посочил данните за МТБ в гр. Пловдив.

Предвид изложеното, на основание чл.104, ал.5 от ЗОП и чл.54, ал.13 от ППЗОП, с писма изх. №ОП-2-5/09.05.2017 г. и №ОП-2-6/09.05.2017 г. изпратени по реда и условията на Закона за електронния документ и електронния подпис (ЗЕДЕП), Комисията изиска от двамата участници предоставяне на разяснения и/или допълнителни данни във връзка с проверка на заявени данни в Образец №3 „Техническо предложение“ относно материално-техническите бази. След изтичане на предоставения срок са постъпили допълнително документи от:

„Континвест“ ООД, с писмо вх. №ОП-2-7/10.05.2017 г. участника допълнително е предоставил копие от нотариален акт за собственост на МТБ, посочена в образец №3 и част IV, раздел В, точка 9 в ЕЕДОП, находяща се на адрес: гр. Ямбол, ул. „Ямболен“ 35.

„Скорпио 46“ ЕООД, с писмо вх. №ОП-2-8/12.05.2017 г. участника допълнително е предоставил договор за наем на терен с „БУЛАРМ-СТРОЙ“ ЕООД с ЕИК: 200334347, находящ се на адрес: гр. Айтос, ул. „Бургаско шосе“ №5. Представения документ показва, че икономическият оператор ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV от ЕЕДОП. В първоначално представения с офертата ЕЕДОП, в част II, раздел В, участник „Скорпио 46“ ЕООД е посочил, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV от ЕЕДОП.

Във връзка с констатираното и на основание чл.104, ал.4 от ЗОП и чл.54, ал.8, във връзка с ал.9 от ППЗОП, комисията предостави възможност на участник „Скорпио 46“ ЕООД в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокол №1, да представи на комисията нов ЕЕДОП, който съдържа променена и допълнена информация, както и да представи ЕЕДОП от третото лице „БУЛАРМ-СТРОЙ“ ЕООД, с попълнена информация по част II, раздели А и Б и част III-IV.

С писмо вх. №ОП-2-10/22.05.2017 г. участник „Скорпио 46“ ЕООД представи нов ЕЕДОП, съдържащ променена и допълнена информация. Участникът се позовава на капацитета на трето лице („БУЛАРМ-СТРОЙ“ ЕООД) по отношение на критериите, свързани с технически способности и професионална компетентност. От третото лице „БУЛАРМ-СТРОЙ“ ЕООД също бе представен ЕЕДОП, с попълнена информация по част II, раздели А и Б и част III – IV.

След отстраняване на несъответствията и нередовностите по документите на участник „Скорпио 46“ ЕООД, комисията продължи своята работа с разглеждане на Техническите предложения на участниците. Предложенията за изпълнение на поръчката и на двамата участници са подробно описани в протокол №2. Комисията не констатира нередовности в техническите предложения на участниците. Предложенията са изготвени по утвърдения от възложителя образец, в съответствие с предварително обявените условия. Вземайки в предвид посоченото, Комисията РЕШИ: допуска участниците до етап оценка на Техническите им предложения.

Комисията пристъпи към оценка по технически показатели в техническото предложение на участниците. Резултатите от извършената оценка по техническите показатели са отразени в таблица №2 към протокол №2, неразделна част от настоящия доклад. Предвид изложеното и предварително обявените условия, на основание чл.57 от ППЗОП комисията за провеждане на процедурата приключи разглеждането и оценката на техническите предложения в офертите на допуснатите участници, в следствие на което на основание чл.57 от ППЗОП обяви чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри”.

На публичното заседание на 20.06.2017 г. в 11,00 часа не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване. Присъства представител на участник „Скорпио 46” ЕООД. – Георги Гогов, управител. Комисията пристъпи към отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, по реда на първоначалното постъпване на офертите.

Комисията констатира, че пликове „Предлагани ценови параметри“ на участниците са запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост. При отварянето на пликовете бе установено, че съдържат надлежно оформено, подписано и подпечатано ценово предложение. Председателят на комисията оповести предлаганите от участниците цени, подробно описани в Протокол №3, неразделна част от настоящия доклад, след което покани единственият присъстващ представител от страна на участниците да подпише ценовите предложения. Трима от членовете на комисията подписаха ценовите предложения на участниците, след което Председателят на комисията обяви приключване на публичното заседание и Комисията продължи да процедира в закрито заседание. Чл.72, ал.1 от ЗОП е неприложим, предвид наличието на двама допуснати участници.

Комисията пристъпи към оценка по ценови показатели в ценовото предложение на участниците. Резултатите от извършената оценка по ценови показатели са отразени в таблица №4, неразделна част от протокол №3 към настоящия доклад. Въз основа на методиката за оценка и след прилагане на критерий „Икономически най-изгодна оферта“ при критерий за възлагане – ”оптимално съотношение качество/цена”, Комисията класира участниците както следва:

Техническа оценка - (ТО) = T1*C1 + T2*C2

- „КонтинВест” ООД – 30,00 точки
- „Скорпио 46” ЕООД – 30,00 точки

Финансова оценка - (ФО) $\Phi O = \Phi 1 * C3 + \Phi 2 * C4$

- „КонтинВест” ООД – 39,52 точки
- „Скорпио 46” ЕООД – 70,00 точки

Комплексна оценка - КО = ТО + ФО

- „КонтинВест” ООД – 69,52 точки
- „Скорпио 46” ЕООД – 100,00 точки

Класиране на допуснатите участници:

1. „Скорпио 46” ЕООД – 100,00 точки
2. „КонтинВест” ООД – 69,52 точки

Комисията предлага да бъде сключен договор за “Доставка на течен хлор за нуждите на Дружеството за срок от 3 години” с класирания на първо място участник „Скорпио 46” ЕООД. При отказ на участника, определен за изпълнител да сключи договор, Възложителят може да прекрати процедурата или да определи за изпълнител втория класиран участник и да сключи договор с него.

Неразделна част от доклада са Протоколи №1-3 от работата на комисията, включително приложенията към тях. Настоящият доклад, съставен на 26.06.2017 г. и цялата документация се предава на възложителя за вземане на решение по чл.22, ал.1, т.6 от ЗОП.

чл.2 от 33ЛД

Комисия:

- | | | |
|----------------------------|---|---|
| 1. Йорданка Керанкова | - | - |
| 2. инж. Павлина Гавраилова | - | ✓ |
| 3. инж. Милен Станев | ← | - |
| 4. Надя Петкова | - | - |
| 5. Златина Фарлалиева | - | - |