

Утвърдил:
Изп. директо

нев/

2018 г.

ДОКЛАД
по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, вр. чл. 60 от ППЗОП

От дейността на комисия, назначена със Заповед №РД-09-347-2/31.07.2018 г., за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка РОП №00571-2018-0010, открита с Решение №РД-09-347/25.06.2018 г., с предмет: „Доставка на химически реагент коагулант алуминиев сулфат $Al_2(SO_4)_3$ – кристален, за пречистване на питейни води в пречиствателните станции за питейни води във „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД Бургас“.

Комисия в състав:

Председател (и член):

1. Йорданка Керанкова, р-л отдел „Обществени поръчки“

Членове:

2. инж. Павлина Гавраилова, р-л отдел „Пречистване на водите“

3. инж. Николай Колев, инженер-химик отдел „Пречистване на водите“

4. Георги Мръчков, юрисконсулт отдел „Обществени поръчки“

5. Донка Кондакова, р-л отдел „Човешки ресурси“

Комисията започна работата си, след като и беше предоставен протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП за постъпилите оферти и 4 (четири) опаковки с оферти. Постъпили оферти:

1. оферта вх. №ОП-15-4/27.07.2018 г. - „Брентаг България“ ЕООД

2. оферта вх. №ОП-15-5/27.07.2018 г. - „Компакт Консултантс“ ООД

3. оферта вх. №ОП-15-6/30.07.2018 г. – „Континвест“ ООД

4. оферта вх. №ОП-15-7/30.07.2018 г. - „Хигиенно - Медицинска Индустрия“ ЕООД

На първото публично заседание не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване и на участниците.

Постъпилите опаковки бяха с видимо ненарушена цялост, с указан входящ номер, дата и час, оформени според изискванията на документацията за обществената поръчка. Председателят на комисията запозна членовете на комисията с условията за участие в процедурата, след което всички членове на комисията попълниха декларации в съответствие с изискването на чл.103, ал.2 от ЗОП.

При отваряне на първата опаковка бе обявено, че съдържа 1 брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и документи за участие в процедурата. На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника. Действията на Комисията бяха повторени по отношение на другите постъпили оферти. След извършването на тези действия приключи публичната част от заседанието на комисията. Работата на комисията продължи в закрити заседания.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участниците по същество за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Установени бяха следните липси, непълноти и/или несъответствия на информацията с критериите за подбор и/или изискванията към личното състояние на следните участници:

1. „Брентаг България“ ЕООД – по отношение на Образец №1.1; Образец №1.2 и Образец №2 (Част II, Раздел Б, както и липса на цифрово подписване от всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП);

2. „Компакт Консултантс“ ООД - по отношение на част IV, раздел В: „Технически и професионални способности“, поле „Описание“ и поле „Образователна и професионална квалификация“ от Образец №2;

3. „Континвест“ ООД - по отношение на част IV, раздел В: „Технически и професионални способности“, поле „Описание“ и поле „Образователна и професионална квалификация“ от Образец №2;

4. „Хигиенно - Медицинска Индустрия“ ЕООД - по отношение на част IV, раздел В: „Технически и професионални способности“, поле „Описание“ и поле „Образователна и професионална квалификация“ от Образец №2.

В резултат на работата си комисията състави и подписа Протокол №1/13.08.2018 год., в който подробно са посочени констатираните несъответствия в съответните документи на горепосочените участници. На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 9 от ППЗОП, Протокол №1 бе изпратен на всички участници, като на участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие и/или липса на информация, бе предоставена възможност да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти. В изискуемия срок, в деловодството на Възложителя са постъпили документи от:

1. „Хигиенно - Медицинска Индустрия“ ЕООД с вх. №ОП-15-09/22.08.2018 г.;
2. „Континвест“ ООД с вх. №ОП-15-10/22.08.2018 г.;
3. „Брентаг България“ ЕООД с вх. №ОП-15-11/22.08.2018 г.;
4. „Компакт Консултантс“ ЕООД с вх. №ОП-15-12/22.08.2018 г.

След изтичане на предоставения срок, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на горепосочените участници с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Представените от участниците документи и информация, включително допълнително предоставените, съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Участниците са представили документите, съдържащи необходимата информация, както и коректно попълнени електронни ЕЕДОП. При прегледа Комисията установи, че е спазена установената форма и срок на валидност; документите са подписани от съответните легитимирани лица. По същество съдържат необходимите данни за доказване изискванията на Възложителя, посочени в предварително обявените условия. Комисията не констатира липса, непълнота и/или несъответствие на информацията. Не са налице други нередовности, включително фактически грешки и несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Не са налице посочените от Възложителя основания за отстраняване, включително специфичните национални основания за изключване. Участниците отговарят на критериите за подбор, съдържащи се в обявлението и документацията за участие.

По отношение на „Континвест“ ООД Комисията констатира, че са представени 4 бр. електронни ЕЕДОП във формат PDF, като във всеки от тях липсва сканирана стр. 7 от ЕЕДОП, на която се представя информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва (неприложимо), както и съответната информация за наличие на основание за изключване по чл. 57, параграф 1 от Директива 2014/24/ЕС - „Участие в престъпна група“. Предвид обстоятелството, че с Протокол №1 на Комисията не бяха констатирани липси, непълнота и/или несъответствия в първоначално представените от участника ЕЕДОП в тази им част, както и това, че съответните легитимирани лица са обективирали волеизявления по посочените въпроси в първоначално предоставените ЕЕДОП, то Комисията приема, че участникът е представил коректно попълнени електронни ЕЕДОП.

По отношение на „Брентаг България“ ЕООД, в допълнително представените документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е приложил писмо, в което посочва, че „Брентаг Холдинг“ Б.В., Холандия като едноличен собственик на капитала не попада в кръга на задължените лица по чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, тъй като съгласно Учредителния акт „Брентаг България“ ЕООД се управлява и представлява от най-малко двама управители – И. Т. и И. Г., представляващи дружеството заедно. Заявява, че едноличният собственик на капитала не е лице със статут, който му позволява да влияе пряко върху дейността на дружеството по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи,

поради което и не е необходимо да подписва документите за участие в обществената поръчка и лицето не е декларирано като задължено такова в декларацията по чл. 40 от ППЗОП. Посочва, че съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, вр. чл. 147, ал. 1 от Търговския закон (ТЗ), Едноличният собственик на капитала управлява и представлява дружеството лично или чрез определен от него управител. Счита, че използваният съюз „или“ говори за наличие на алтернативност в посочването на лицата, които могат да управляват и представляват дружеството, следователно, когато има назначение управители, то те са лицата, които управляват и са задължени по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

Предвид гореизложеното, Комисията извърши справка в Търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ при Агенция по вписванията по партидата на дружеството-участник и установи, че съгласно публикувания учредителен акт едноличният собственик на капитала, в случая неговият ръководител по смисъла на чл. 147, ал. 1 от ТЗ, няма самостоятелни правомощия да влияе пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, тъй като пак съобразно чл. 147, ал. 1 от ТЗ е избрал да управлява и представлява дружеството не лично, а чрез определени от него двама управители. Видно е още, че представителните функции на едноличния собственик на капитала по отношение на дружеството се изразяват в отношенията му с управителя, а именно при избиране на управителя/ите, определяне на възнаграждението му/им и освобождаването му/им от отговорност. Друга възможност едноличният собственик на капитала да управлява/представлява дружеството по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП по еквивалентен начин, валиден за двамата управители не се предвижда нито в ТЗ, нито в учредителния акт на дружеството. Посочените констатации на помощния орган на Възложителя се потвърдиха и след извършен преглед на съдебната практика в тази насока.

На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и във връзка с проверка съответствието на участника с поставения от Възложителя критерий за подбор, с писмо изх. №ОП-15-13/17.10.2018 г. комисията изиска от „Брентаг България” ЕООД представяне на разяснение относно Част IV, Раздел В, поле „За поръчки за доставки: извършени доставки от конкретния вид“ от допълнително представения ЕЕДОП, и по-точно каква част (обем) от посочените доставки по Договори за доставка на химикали за обработка на отпадни производствени води е осъществена в периода от 27.07.2015 г. до 27.07.2018 г.

С писмо вх. №ОП-15-14/22.10.2018 г. в определения срок „Брентаг България” ЕООД предостави уточняваща информация, че в периода 27.07-2015 г. – 27.07.2018 г. са извършени доставки с обем 1114 тона, 1800 тона и 1640 тона, т.е. общ обем от 4554 т., което покрива и надгражда минималното изискване на възложителя за обем не по-малко от 3000 т. От предоставената информация следва да се направи обоснован извод, че представените от участника документи и информация, включително допълнително предоставените, съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Вземайки предвид горепосоченото, Комисията **РЕШИ**: допуска Участниците до етап разглеждане на Техническите им предложения.

Комисията не констатира нередовности в техническите предложения на участниците. Предложенията са изготвени по утвърдения от възложителя образец, в съответствие с предварително обявените условия. Предвид посоченото, Комисията **РЕШИ**: допуска участниците до етап оценка на Техническите им предложения.

Разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП е неприложима предвид обстоятелството, че Техническите предложения не съдържат цена или разходи, които подлежат на оценяване.

Комисията пристъпи към оценка по технически показатели в техническите предложения на участниците. Техническата оценка (ТО) = $T1 \cdot C1 + T2 \cdot C2 + T3 \cdot C3 + T4 \cdot C4 + T5 \cdot C5$, подробно разписана в документацията за участие, се определя въз основа на следните критерии за възлагане:

T1 – съдържание на активно вещество (Al_2O_3) – в проценти, масови C1= 1

Числото, указващо съдържанието на активно вещество, да бъде представено с точност до третия знак след десетичната запетая. Максимална оценка – 10 точки ще получи участникът

предложил продукт с най-високо съдържание на активно вещество в проценти, а предложенията на другите участници ще се оценяват реципрочно по формулата $T1 = (T1 \text{ конкретно} / T1 \text{ максимум}) * 10$.

T2 – съдържание на примес арсен /As/ - в проценти, масови C2= 1

Числото, указващо съдържанието на примеса, да бъде представено с точност до третия знак след десетичната запетая. Максимална оценка – 10 точки ще получи участникът предложил продукт, с най-ниско съдържание на примес арсен /As/ в проценти, а предложенията на другите участници ще се оценяват реципрочно по формулата $T2 = (T2 \text{ минимум} / T2 \text{ конкретно}) * 10$.

T3 – съдържание на примес желязо /Fe/ - в проценти, масови C3= 1

Числото, указващо съдържанието на примеса, да бъде представено с точност до третия знак след десетичната запетая. Максимална оценка 10 точки ще получи участникът предложил продукт с най-ниско съдържание на примес желязо /Fe/ в проценти, а предложенията на другите участници ще се оценяват реципрочно по формулата $T3 = (T3 \text{ минимум} / T3 \text{ конкретно}) * 10$.

T4 – съдържание на свободна киселина – в проценти, масови C4= 1

Числото, указващо съдържанието на примеса, да бъде представено с точност до третия знак след десетичната запетая. Максимална оценка 10 точки ще получи участникът предложил продукт с най-ниско съдържание на свободна киселина в проценти, а предложенията на другите участници ще се оценяват реципрочно по формулата $T4 = (T4 \text{ минимум} / T4 \text{ конкретно}) * 10$.

T5 – срок за съхранение (указан в години, в числено изражение) C5= 1

Максимална оценка – 10 точки ще получи участникът предложил най-дълъг срок на съхранение, а предложенията на другите участници ще се оценяват реципрочно по формулата $T5 = (T5 \text{ конкретно} / T5 \text{ максимум}) * 10$.

Резултатите от извършената оценка по техническите показатели са отразени в таблица №2 неразделна част от Протокол №2.

Оценка по технически показатели на допуснатите участници:

- | | |
|--|---------------|
| • „Брентаг България” ЕООД | – 50,00 точки |
| • „Компакт Консултантс” ООД | – 50,00 точки |
| • „Континвест” ООД | – 24,77 точки |
| • „Хигиенно - Медицинска Индустрия” ЕООД | – 49,71 точки |

Класиране по технически показатели на допуснатите участници:

- | | |
|---|---------------|
| 1. „Брентаг България” ЕООД | – 50,00 точки |
| 1. „Компакт Консултантс” ООД | – 50,00 точки |
| 2. „Хигиенно - Медицинска Индустрия” ЕООД | – 49,71 точки |
| 3. „Континвест” ООД | – 24,77 точки |

Предвид изложеното и предварително обявените условия, на основание чл.57 от ППЗОП комисията за провеждане на процедурата приключи разглеждането на техническите предложения в офертите на допуснатите участници, в следствие на което на основание чл.57 от ППЗОП обяви чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри”.

На публичното заседание на 30.11.2018 г. в 10,30 часа не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване и на участниците. Комисията пристъпи към отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, по реда на първоначалното постъпване на офертите. Комисията констатира, че пликове „Предлагани ценови параметри“ на участниците са запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост. При отварянето на пликовете бе установено, че съдържат надлежно оформено, подписано и подпечатано ценово предложение. Председателят на комисията оповести предлаганите от участниците цени, подробно описани в Протокол №3, неразделна част от настоящия доклад. Трима от членовете на комисията подписаха ценовите предложения на участниците, след което Председателят на комисията обяви приключване на публичното заседание и Комисията продължи да процедира в закрито заседание.

Ценовите предложения на допуснатите участници са отразени в Таблица №3.1, неразделна част от Протокол №3/30.11.2018 г.

При проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за предложенията в плик „Предлагани ценови параметри“, след направени изчисления и отразените в Таблица №3.2 резултати за всеки един участник, комисията **не установи** участници с по-благоприятни ценови предложения от средноаритметичната стойност на останалите участници.

Въз основа на ценовите предложения на участниците и след прилагане на критерий за възлагане „Оптимално съотношение качество/цена“, Комисията класира участниците, както следва:

Финансова оценка - $\Phi O = \Phi 1 * C 6$

- | | |
|---|---------------------------------|
| 1. „Брентаг България“ ЕООД | $\Phi O = 9,52 * 5 = 47,60$ т. |
| 2. „Компакт Консултантс“ ООД | $\Phi O = 10,00 * 5 = 50,00$ т. |
| 3. „Континвест“ ООД | $\Phi O = 9,52 * 5 = 47,60$ т. |
| 4. „Хигиенно-Медицинска Индустрия“ ЕООД | $\Phi O = 9,56 * 5 = 47,80$ т. |

Комплексна оценка - $KO = TO + \Phi O$

- | | |
|---|--|
| 1. „Брентаг България“ ЕООД | $KO = TO + \Phi O = 50,00 + 47,60 = 97,60$ т. |
| 2. „Компакт Консултантс“ ООД | $KO = TO + \Phi O = 50,00 + 50,00 = 100,00$ т. |
| 3. „Континвест“ ООД | $KO = TO + \Phi O = 24,77 + 47,60 = 72,37$ т. |
| 4. „Хигиенно-Медицинска Индустрия“ ЕООД | $KO = TO + \Phi O = 49,71 + 47,80 = 97,51$ т. |

Класиране на допуснатите участници

- | | |
|---|-----------|
| 1. „Компакт Консултантс“ ООД | 100,00 т. |
| 2. „Брентаг България“ ЕООД | 97,60 т. |
| 3. „Хигиенно-Медицинска Индустрия“ ЕООД | 97,51 т. |
| 4. „Континвест“ ООД | 72,37 т. |

Комисията предлага да бъде сключен договор за „Доставка на химически реагент коагулант алуминиев сулфат $Al_2(SO_4)_3$ – кристален, за пречистване на питейни води в пречиствателните станции за питейни води във „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД Бургас“ с класирания на първо място участник, а именно **„Компакт Консултантс“ ООД**. При отказ на участника, определен за изпълнител, да сключи договор, Възложителят може да прекрати процедурата или да определи за изпълнител втория класиран участник и да сключи договор с него.

Неразделна част от доклада са Протоколи №1, №2 и №3 от работата на комисията, включително приложенията към тях.

Настоящият доклад, съставен на 30.11.2018 г. и цялата документация се предава на Възложителя за вземане на Решение по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП.

Комисия:

1. Йорданка Керанкова
2. инж. Павлина Гавраилова
3. инж. Николай Колев
4. Георги Мръчков
5. Донка Кондакова

чл. 2 от
ЗЗЛД